

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2400** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Б. С., редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция Митници, редовно уведомен, се представлява от юрк. Е. и юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ К. Ц. Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че е постъпила ССЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Ц. Г., 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържа заключението, което съм представила в срок.

Адв. И. – Каква справка е направило вещото лице, за да даде отговор на трети въпрос?

ВЛ – На трети въпрос от заключението съпоставих двете щатни.

Адв. И. - Следва да се направи справка дали има такива назначения?

ВЛ – Към момента на съкращението няма вакантни щатни бройки. Тези лица съкратени към месец 10 са по чл.106.

Адв. И. – Не съм сигурна дали поименното щатно разписание от АМ отговаря на реалното. Съществува разлика между отразеното в щатното разписание и действително отразеното в АМ. Ако има заповедна книга в АМ, в която се извеждат всички заповеди в определен период от време може да се направи справка дали има назначение на такава длъжност или не по издадените заповеди за назначение.

Юрк. Е. и юрк. П. - Уточняваме, че за ст. инспектор за цялата митница ли става въпрос или за всички отдели? Другите отдели са с други функции и задачи.

Адв. И. - Конкретизирам за Столична митница ст. инспектор. Назначавани ли са служители на служебно правоотношение - и външни и преназначавани в рамките на периода - 08.02.2012 г. до 08.03.2012 г. от поименното разписание от 16.02.

Юрк. Е. и юрк. П. – Смятаме, че такова допълнително заключение не е необходимо, тъй като по делото са налични всички длъжностни разписания, въз основа на които е извършено съкращаването. Не касае периода и длъжностните характеристики и разписания към момента на съкращаването. Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ констатира известна непълнота в заключението с оглед констатациите на жалбоподателя и не го приема в днешното съдебно заседание, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ за период 1 месец от поименното разписание актуално непосредствено след процесното съкращение, да извърши проверки и отговори на третия въпрос: „Назначавани ли са служители на длъжност „Ст.инспектор” в Митница Столична съобразно данните при ответника, включително водените в деловодството заповедни книги или отделен регистър в отдела по „Човешки ресурси” в АМ и да уточни както назначавани общо ст.инспектори, така и за отдела, в който е работел жалбоподателя.

ДАВА СРОК 7 дни до ССЗ да допълни заключението си с констатации по този въпрос.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 12.06.2012 година от ответника, в която се представят доказателства под опис и се прави изявление, че не се оспорва твърдението в жалбата, че жалбоподателят Г. С. не е изпълнявал служебните си задължения и не е бил на работното си място, защото е бил в отпуск.

Адв. И. - Да се приемат писмените доказателства, не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА описаните в молба от 12.06.2012 година писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2012 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните, ВЛ и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: