

Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6990** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Б., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 53-00-574/23.07.2012 г., вх. № 17705/.24.07.2012 г. по описа на Административен съд София – град.

ДОКЛАДВА молба от ответната страна от 30.08.2012 г., заедно с приложени към нея писмени доказателства, подробно описани в същата.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Моля да се отмени акта. Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в молба, която представям и

с препис за ответника. С отговора на поставените въпроси ще бъде дадена светлина по изясняване на всички въпроси важни за хода на делото. Да се приемат представените с преписката и допълнителна молба на ответника писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката, включително и допълнително представените доказателства с молбата от 30.08.2012 г. Не се противопоставям във връзка с искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по делото. Считам, че някои от въпросите не са коректно зададени, а именно: категорично възразявам да се допусне въпрос по т. I.2., тъй като по този начин формулиран въпроса е правен. Това дали разполага дружеството с активи; има ли договор за наем; разполага ли с нает персонал – тези неща се доказват с документи и не считам, че вещото лице може да изझे функциите на документите; За дейностите, за които не е необходимо ползването на ДМА, да установи притежава ли дружеството материални активи, с които извършва дейността по поддръжка на декларираните обекти, и какви – това според мен е неясен въпрос и считам, че не трябва да бъде допуснат; по т. I.4. не се противопоставям; по т. I.5. считам, че е неотносимо да се прави съпоставка с други търговци; т. I.6. също считам, че писмени документи могат да докажат наличието на ДМА. Дори този въпрос се преповтаря с коментирания в т. I.2.; по т. II.3. изключително объркано е зададен въпроса, говори се за същия стоков поток и не виждам как може това нещо да се установи от вещото лице. Това би могло да се развие в писмени бележки. Възразявам срещу точка II.3.

Адв. Б. (реплика) – Считам, че въпросите трябва да останат, така както са зададени, защото в оспореното решение именно на това най-много се набляга, че е неизяснено, та се търсят чак и кантарни бележки.

Юрк. К. - В т. II.4. се изисква такава съпоставка и аз се съгласявам с нея, но считам, че в т. II.3. донякъде се припокриват нещата и се изисква вещото лице да прави някакви изводи, които би могъл адвоката да коментира тези неща в полза на своя доверител.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с преписката писмени доказателства съгласно съпроводително писмо изх. № 53-00-574/23.07.2012 г., вх. № 17705/24.07.2012 г. по описа на Административен съд София - град, както и допълнително представените от ответника с молба от 30.08.2012 г. писмени доказателства.

За изясняване на спора от фактическа страна СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя по представената в днешното съдебно заседание писмена молба.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с преписката писмени доказателства, както и допълнително представените от същия с молба от 30.08.2012 г.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в т. I и т. II, съгласно молба представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на сумата от 400 (четиристотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на Административен съд София - град.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице: Г. А. А., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, с тел.: 0887 519 657 и 851 61 98.

Вещото лице да се уведоми за задачата, след внасяне на депозита и да бъде призовано за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.01.2013 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

На вещото лице да се изпрати призовка, след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: