

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10950** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Ж. Г. О. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ ГР. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 05.06.2023 г. писмо от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, с приложения извадки от цифровия модел на информационната система на Столична община СОФКАР, поддържана от Г. С. за

цитираните имоти, от които е видно в коя устройствена зона по ОУП от 2009 г. попадат имотите.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК допълнително заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Във вариант Б на оценката, по-високата оценка, коментирате предходно действително ползване на имота. Моля Ви ли да уточните какво имате предвид и от къде черпите информация за такова ползване и какво е то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Информация за такова ползване черпя от допълнително представените по делото материали, където става ясно, че всъщност този имот е бил част от друг имот. В предходния кадастрален план се вижда, че в големия имот, който е делен на няколко пъти, е имало едноетажна жилищна сграда. Освен това целият район също е бил застроен с едноетажни сгради, тоест действителното ползване на имота е бил като дворно място, а не като нива или като земеделска земя.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – Във вариант Б сте използвали аналози, които имат повече от 5 % разлика от плътността на застрояване, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във вариант Б са взети само тези, които са Жм. Тези другите са описани, но не са взети в предвид.

ВЪПРОС НА Ю.. И. - Към момента този имот за какво се използва, към настоящия момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Описала съм го в основното заключение.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – Защото се твърди за някакво предходно ползване на имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предходно, преди да бъде утреден за улица, това имам предвид. В този район всичките имоти, тъй като нямат ПУП са се ползвали като дворни места без да имат Подробен устройствен план. Били са застроени с едноетажни и двуетажни сгради, в случая с едноетажни.

Ю.. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Д. – Да се приеме заключението.

Ю.. И. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит, в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Д. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт в оспорената му част, като увеличите оценката, определена от ответния административен орган, като вземете предвид Вариант Б от днес изслушаната и приета допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза, тъй като той отговаря напълно на изискванията на чл. 22, ал. 5 от ЗОБС. Там се говори за конкретно предназначение на имота, но аз считам, че това конкретно предназначение на имота преди приемане на сега действащия ПУП е и начин на действителното ползване в случаите, когато няма ПУП. Бе уточнено в днешното съдебно заседание какво има предвид вещото лице, а именно, че е имало постройки, законни, нанесени в кадастралния план.

Моля да определите оценката съгласно Вариант Б от днес изслушаната и приета допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза. В случай, че не споделяте моето становище, моля да дадете оценка, която да е средноаритметично от двата варианта, дадени от вещото лице в допълнителната съдебно-техническа и оценителна експертиза. Претендирам разноски, за което представям списък.

Ю.. И. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен.

В случай, че решите да кредитирате заключението на допълнителната съдебно-техническа и оценителна експертиза считам, че единствено може да се приеме Вариант А на заключението на вещото лице, тъй като траен начин на фактическо ползване и трайната съдебна практика става въпрос към момента на отчуждаване на имота, а не за евентуалното ползване преди 50 години.

Във връзка с твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя за наличието на законни постройки считам, че същото не е доказано по какъвто и да е начин, не са представени книжа нито за съществуването, нито за законността на въпросната постройка.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Няма да правя възражение за прекомерност, тъй като е под минимума.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в до 03.07.2023 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: