Протокол
№

гр. София, 04.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,** в публично заседание на 04.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Е" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото днес.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О. с ново наименование ОДОП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, съдържаща се и в кориците на адм.д. № 14558/2012 г. по описа на АССГ, присъединена за разглеждана към настоящото дело.
АДВ. С. – Поддържам жалбата, която се намира в кориците на дело № 14558. Да се приеме представената от административния орган преписка. Моля в днешното съдебно заседание да приемете доказателства под опис, които не са нови доказателства, а това са доказателствата към жалбата до директора на дирекция О.. Тъй като са представени в нечетлив вид и доста от тях не могат да бъдат прочетени,

представям същите още един път под опис. Във връзка с аргументите в обжалвания ревизионен акт, че доставчикът на клиента ни не се явява на насрещна проверка прилагам и моля да приемете доказателства, че доставчикът [фирма] се явява на насрещна проверка по предходната ревизия завършила с решение № 2169/02.12.2011 г. на директора на О., намиращо се в кориците на делото. В жабата съм упоменал, че тези доказателства не са взети под внимание от органа съставил ревизионния акт. Тъй като ги няма по делото ги представям с копие за ответната страна, като моля да ги приемете. На стр. 21 от обжалвания ревизионен акт се сочи, че при анализ на фактите и обстоятелствата веднъж е упражнено фактическото прехвърляне, а при другия доставчик [фирма] не е установено при този анализ фактическо прехвърляне на стоките и не му се признава данъчния кредит и тъй като това обстоятелство съм го оспорил в жалбата си изрично, моля да допуснете ССЕ, с която вещото лице след запознаване само с документите по делото, да даде заключение по следните въпроси:
Да извърши анализ на стоковия поток по доставките на „Т. АГРО"" Е. фактурирани с описани в ревизионния акт фактури към крайния потребител? Съответстват ли стоките по количество, предмет на покупките и продажбите и с какви съпътстващи документи са извършени същите? С какви документи е извършен транспорта на стоките при покупките и продажбите? Как и по какъв начин е извършено плащането на стоките по покупките и продажбите.
Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Същата е неоснователна. Моля да приемете представената административна преписка. По отношение на днес представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, не възразявам да се приемат. Представям и моля да приемете заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП-С. във връзка с доказване на компетентността на лицето издало ЗВР и ЗКО. Не възразявам по допускането на поисканата ССЕ.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание искане за извършване на насрещна проверка и протокол за извършена насрещна проверка на [фирма] от 15.02.2012 г.
ПРИЕМА представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства под опис.
СЪДЪТ счита, че така формулираната задача за ССЕ не би могла да допринесе за изясняване на правния спор относно наличието на реално осъществени доставки, по които е отказано право на признаване на данъчен кредит на жалбоподателя, тъй като от страна на ответника не се оспорва наличието на документи свързани с доставката, а се оспорва възможността на доставчика да извърши същата. В тази връзка, в тежест на жалбоподателя е да докаже в действителност осъществени доставки, по които се иска признаване на данъчен кредит. Същото не би могло да бъде доказано само въз основа на наличните по делото документи.

По изложените съображения
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че така формулираната задача за ССЕ не би могла да докаже наличието на предпоставки за признаване право на данъчен кредит, поради което му дава възможност в 7-дневен срок от днес да поиска назначаването на ССЕ, която след проверка на място в счетоводството на жалбоподателя и доставчика да установи както възможността на доставчика да извърши процесните доставки, така и цялостното отразяване в неговото счетоводство, както на придобиването на стоката, така и на нейното прехвърляне, съответно в счетоводството на жалбоподателя, нейното заприходяване, разплащането по сделките, както и евентуално последващо реализиране.

С оглед събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.05.2013 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: