

РЕШЕНИЕ

№ 15012

гр. София, 02.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2757** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 171, т.2, буква „м“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Н. А. Х. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № GРАМ-1403903 от 15.02.2025г., с която временно е спряно от движение моторно превозно средство негова собственост за срок от три месеца на основание чл. 171, т. 2, б. „м“ от Закона за движение по пътищата. Моли да се отмени същата като противоречаща на материалния и процесуалния закон- липса на задължителните реквизити, посочени в чл.171,т.2,б.М от ЗДвП, при неясни фактически обстоятелства, като субективните действия на водача на автомобила при предприемане на маневра за обръщане посоката на движение и загуба на сцеплението на гумите не е било реализирано умишлено от жалбоподателя и той не е създал опасност за другите.

Жалбоподателят е бил призован за откритото съдебно заседание по реда на чл.18а, ал.10 от АПК, поради невъзможност да бъде призован чрез неговия довереник, след което и от адреса, посочен по делото като адрес по местоживееене. Не се явява, не изпраща представител.

Ответникът – командир на отделение към СДВР, 04 РУ, редовно призован, не се явява, не се представлява. В съпроводителното писмо към жалбата изразява позиция за прекомерност на претендираните от другата страна разноски.

Жалбата, предмет на това производство, е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, тъй като е връчена на 15.02.2025, а е входирана на 28.02.2025г. и е процесуално допустима.

Административен съд София-град като провери законосъобразността на оспорвания акт, съобрази доводите на страните и представените доказателства, намира подадената жалба за неоснователна. Съобразно АУАН №GA 3376102 от 15.02.2025г., съставен от В. Е.- командир на отделение при 04 РПУ, СДВР, Н. А. Х., на 15.02.25г. около 20:03 часа в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към “Ц. А. Г” е управлявал личния си лек автомобил Мазда МХ5 с ДК [рег.номер на МПС] . В района на №6 на булеварда водачът предприел извършването на забранена маневра обратен завой, при което преднамерено извел управлявания автомобил извън контрол, което довежда до загуба на сцепление на гумите с пътната настилка, с което създава опасност за останалите участници в движението и живота и здравето на хората, с което виновно е нарушил ЗДвП- чл.104б, т.2 от ЗДвП. АУАН е връчен на адресата в деня на съставянето му.

Съгласно процесната Заповед за прилагане на ПАМ №GRAM-1403903 от 15.02.2025г. временно е спряно от движение моторно превозно средство за срок от три месеца на основание чл. 171, т. 2, б. „м“ от Закона за движение по пътищата. Същата заповед препраща и възпроизвежда фактическата обстановка, посочена в АУАН.

По преписката е приобщена и докладна записка от ст. полицай при 02 взвод, група ООР, сектор “ОП”- 04 РУ-СДВР- Ст. Т., в която излага лично възприетото от нея движение на лекия автомобил Мазда с ДК [рег.номер на МПС] , извършената маневра обратен завой и преднамерено извеждане от управление на въпросното МПС с последвалата загуба на сцеплението на гумите с пътната настилка, последвалото спиране на автомобила и установяване самоличността на водача. Ст.Т. е подписала акта № GA 3376102 от 15.02.2025 в качеството си на очевидец на нарушението.

Приобщена е справка картон на водача Н. А. Х., отразяваща неговата правоспособност с придобити категории, съставени спрямо него АУАН, електронни фишове, ПАМ и наказателни постановления. Приобщени са Заповед 8121з-1632/02.12.2021г. на министъра на МВР и Заповеди № 513з-4531 от 31.05.2022г. и № 6400 от 07.07.2023г. на директора на СДВР относно длъжностните лица в структурите на МВР, разполагащи с правомощие за налагане на ПАМ по чл.171 от ЗДвП.

Така установеното от фактическа страна води до следните правни изводи:

При проверка материалната компетентност на издателя на оспорената заповед, съдът намира, че процесната заповед е издадена от компетентен орган с оглед изискванията на чл.172, ал.1 от ЗДвП, съгласно която принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", и 6 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По делото е приложена Заповед № 6400 от 07.07.2023г. на директора на СДВР , съобразно която полицейските органи по чл.142, ал.1,т.1 от ЗМВР от секторите “Охранителна полиция” към районните управления при СДВР, след успешно положен изпит по ЗДвП и КЗ могат да издават заповеди по чл.171, т.2 от ЗДвП. Видно от Заповед № 513з-4531 от 31.05.2022г. на директора на СДВР В. Е. Е.- командир на отделение при СДВР, 04 РУ е сред длъжностните лица с успешно положен изпит по ЗДвП и КЗ .

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма, съобразно чл.172, ал.1 от ЗДвП и чл.59, ал.2 от АПК и съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ. В същата се съдържа описание на нарушението, станало основание за прилагане на ПАМ. По делото е представен и АУАН, станал основание за издаване на процесната ПАМ и към който същата препраща. Актът е подписан от нарушителя, редовен е от външна страна и доказва установените с него факти, тъй като предвид разпоредбата на чл.189, ал.2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното.

В производството по издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Правни основания, посочени в административния акт са чл. 22 ЗАНН и чл. 171, т.2, буква „м“ ЗДвП. Съгласно чл. 23 ЗАНН, случаите, когато могат да се налагат ПАМ, техният вид, органите, които ги прилагат и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване, се уреждат в съответния закон или указ и в частност според чл. 171 ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения по този закон.

Освен основание за реализиране на административнонаказателна отговорност по ЗАНН, АУАН е доказателствено средство, с което са констатирани обстоятелствата, послужили като основание за налагане на принудителната административна мярка по реда на АПК. АУАН е част от административната преписка по издаване на заповедта за прилагане на ПАМ и съдържа фактическите обстоятелства на акта по смисъла на чл. 59, т. 4, пр. 1 АПК - цитиран е в обстоятелствената част на заповедта.

Така установените факти са с налична процесуална възможност за опровергаване в хода на инициираното съдебно производство по обжалване на ПАМ. В случая обаче жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства, че отразеното в АУАН не отговаря на действителността, поради което отразените в АУАН фактически обстоятелства не са опровергани.

Съгласно чл. 171, т.2, буква „м“ ЗДвП, се прекратява регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който допуска, организира или предоставя управлението на моторно превозно средство на лице за участие в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари – за срок три месеца; съгласно чл.172, ал.4 от ЗДвП, в случаите на чл.171, т.2, буква „м“ свидетелството за регистрация на моторното превозно средство се изнемва със съставянето на акта за установяване на административното нарушение на лицето, управлявало моторното превозно средство.

Мотивите на административния орган за прилагане на ПАМ са, че с приложения АУАН е констатирано, че водачът при управлението на собствения си автомобил е предприел маневра, при която преднамерено е извел автомобила извън контрол, което довежда до загуба на сцеплението на гумите с пътната настилка и създадена опасност за останалите участници в движението. Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл.104б, т.2 ЗДвП на водача на моторно превозно средство е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, като за нарушението на тази разпоредба е предвидена административнонаказателна санкция по чл. 175а ЗДвП "Наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба 3000 лв. водач, който организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари..

Нарушението на жалбоподателя Х., констатирано с АУАН, който е редовно съставен, има доказателствена сила до доказване на противното. Актът е съставен от компетентен орган, има необходимото съдържание, както и са спазени разпоредбите на чл.40-43 от ЗАНН за съставянето му. Описаните в акта фактически обстоятелства за извършеното нарушение по ЗДвП досежно начина на управление на МПС съставляват едновременно и фактически обстоятелства за издаване на оспорената заповед.Целта на приложената ПАМ има превантивен характер – да осуети възможността на дееца да извърши други противоправни деяния, като тази мярка не съставлява

административно наказание.

По изложените по-горе съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. Х. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № GRAM-1403903 от 15.02.2025г., с която временно е спряно от движение моторно превозно средство негова собственост за срок от три месеца на основание чл. 171, т. 2, б. „м“ от Закона за движение по пътищата.

Решението не подлежи на обжалване.