

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 43226

гр. София, 29.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в**  
закрито заседание на 29.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златил Чолаков**

като разгледа дело номер **12601** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба, подадена от „ОНЕСТ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК: [ЕИК], представлявано от управителя Ж. Г. Р., чрез адв. Д. Д., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) № ФК-С4490-0169601/07.10.2025 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ – „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

С разпореждане № 40410/02.12.2025г., съдът е оставил жалбата без движение, като е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване препис от разпореждането да отстрани нередовностите ѝ, а именно да приложи валидно пълномощно и документ за платена държавна такса, и му е указал, че при неотстраняване в срок на допуснатите нередовности, жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

В срок с входирана молба по делото адв. Д. Д. представя вноска бележка за платена държавна такса и пълномощно. Видно от представеното пълномощно Ж. Р. упълномощава адв. Д. да го представлява лично, но не и в качеството му на управител на дружеството жалбоподател - "Онест Трейд" ЕООД, тъй като в текста на пълномощното е посочено друго дружество - "Тръмпър" ЕООД. В тази връзка настоящият съдебен състав не приема представеното пълномощно за валидно. Тъй като въз основа на приложеното пълномощно адв. Д. Д. е упълномощена с правата да представлява в съдебното производство Ж. Г. Р. (в лично качество), както и дружеството "Тръмпър" ЕООД, но те не притежават необходимата правосубектност да подадат допустима жалба по смисъла на чл. 159, ал. 2 от АПК. По изложените съображения, съдът приема, че жалбата е подадена от лице без представителна власт, подписана е от адв. Д., без тя да има правото да я подаде от името на дружеството с право на обжалване - "Онест Трейд" ЕООД. Съответно жалбата като нередовна в хипотезата на чл.158, ал.3 от АПК /нередовността не е отстранена в срока по чл.158, ал.1 от АПК/, следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 151, т. 2.

Настоящият състав също така намира, че жалбата е недопустима на основание чл. 159, т. 5, а

именно същата се явява просрочена. От приложените доказателства към административната преписка е видно, че административния акт е връчен на 06.11.2025 г. на управителя на "Онест Трейд" ЕООД като заповедта, с която е наложена ПАМ подлежи на оспорване в 14 дневен срок от нейното връчване. Този срок изтича в края на последния ден - 20.11.2025 г. (четвъртък - присъствен ден). Жалбата е входирана на 21.11.2025 г. в НАП, ден след изтичане на срока. Въпреки че е електронно подписана с дата 20.11.2025 г., подписът на жалбата не удостоверява датата на нейното изпращане. Съответно не са налични към момента други доказателства, които да сочат спазване на преклузивния 14 дневен срок.

По изложените съображения и на основание чл. 158, ал. 3, чл. 159, т. 2 и т. 5 от АПК съдът  
РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от „ОНЕСТ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Ж. Г. Р., чрез адв. Д. Д., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) № ФК-С4490-0169601/07.10.2025 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ – „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 12601 по описа на Административен съд – София-град за 2025г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в седмодневен срок от съобщаването му.

Съдия: