

РЕШЕНИЕ

№ 3355

гр. София, 06.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 08.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **88** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с индивидуален договор №22-1568 за 2009г. между страните.

Образувано е по жалба на „ОМ-А.-П.” О. със седалище и адрес на управление Г.С., Б. №. СРЕЩУ ПИСМЕНА ПОКАНА изх.№29-05-55 от 29.11.2010г. на Д. на Столичната здравно-осигурителна каса /С./ за възстановяване на сумата от 1292, 87лв., представляваща превишение на определените регулативни стандарти за медико –диагностични дейности за IV-то тримесечие на 2009г..

Жалбоподателят по изложените в жалбата съображения –моли, да се отмени акта. В с.з. чрез пълномощника си поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд С.-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Предмет на делото е писмена покана изх.№29-05-55 от 29.11.2010г. , без данни за връчване, поради което се прави извода, че жалбата като депозирана на 27.12.2010г. е в срок.

С обжалвания акт, ИАА по смисъла на чл.21 от АПК- жалбоподателят на основание ИД №221568/2009г. се приканва да заплати сума от 1292,87лв. за IV тримесечие на 2009г., представляваща превишение на определените регулативни стандарти за медико –диагностични дейности. За да достигне до посочения извод ответникът се е позовал на докладна записка и протокол за неоснователно получени суми, както и на таблична справка на превишенията. Възраженията на дружеството не са приети, че в определени хипотези могат да се превишават стандартите.

От друга страна в жалбата се твърди, че финансова проверка на дружеството не е извършвана като по отношение на направената проверката същата се оспорва като основание за допускането ѝ за минало време. Посочва се, че на представител на дружеството не е връчвана справка за превишаване на РС, както и че лицето не е запознато с Инструкцията РД-16-6 от 22.02.2010г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2 и ал.3 от ЗЗО. По същество се оспорват всичките констатации в тази справка. Във връзка с последното се твърди се, че протоколът за неоснователно получени суми е документ с невярно съдържание. На последно място се твърди, че е следвало да се приложи процедурата по ЗЗО за налагане на глоби и санкции.

Съдът прие за установено следното:

Поканата е издадена от компетентен орган в производство без да са допуснати съществени процесуални нарушения. Не се споделя възражението, че на представител на дружеството не е връчвана справка за превишаване на регулативните стандарти -РС, доколкото на същият е връчена поканата, в която в табличен вид е отразено превишаването. Представител на дружеството се е започнал със всичките изложени констатации вкл. е изразил несъгласието си с тях чрез депозираното възражение. Не се споделят и доводите за това, че проверка за минало време не може да се извършва, тъй като в правомощията на ответника е да установява дали РС са спазени. Относно непознаването на инструкцията следва да се има предвид, че незнанието на инструкцията за условията и реда за осъществяване на контрол от страна на жалбоподателя не нарушава негово право на защита, което би било засегнато конкретно, ако този ред не беше съобразен.

По доводите по същество: по делото е изслушана СЕ, чието заключение на л.151-156 съдът напълно кредитира. Видно от същото размерът на

определените за жалбоподателя РС за IV-тото тримесечие на 2009г. е 5030лв., което се установява от протокол към ИД 221568/09г..Размерът на реално изпълнените и отчетени РС за периода е 6 937.07лв., което се установява от отчета и спецификацията на жалбоподателя и представляват задължителен финансово-отчетен документ. Предвид изложеното е посочено, че има превишение за периода в размер на 1 404,07лв..

Съставът напълно кредитира заключението на вещото лице, което е извършило проверка вкл. на финансовите документи на дружеството. Не се споделя възражението на процесуалния представител по същество, че протоколът към договора определящ сумата от 5030лв. не трябва да се съобразява, защото е без дата. Същият е подписан и след като е посочено, че е неразделна част от индивидуалния договор със С. №22-1568/2009г. сключен на 19.02.2009г., то и протоколът е от същата дата.

Следователно не се установиха визираните в жалбата съображения и същата като неоснователна следва да се отхвърли.

Водим, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна по жалба на „ОМ-А.-П.” О. със седалище и адрес на управление Г.С., Б. №.

СРЕЩУ ПИСМЕНА ПОКАНА изх.№29-05-55 от 29.11.2010г. на Д. на Столичната здравно-осигурителна каса /С./ за възстановяване на сумата от 1292, 87лв., представляваща превишение на определените регулативни стандарти за медико –диагностични дейности за IV-то тримесечие на 2009г.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок пред ВАС чрез настоящия съд с касационна жалба. Преписи.

Съдия: