

РЕШЕНИЕ

№ 6432

гр. София, 30.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от С. С. И. от [населено място] чрез адвокат К. Р. от САК срещу мълчалив отказ, формиран по заявлението на лицето до Кмета на район Нови искър СО № НИ23-МД94-62/10.07.2023г. за заверка ва молба декларация за извършване на обстоятелствена проверка относно имот № 00357.5345.1174.

С жалба се иска отмяна на формирания мълчалив отказ, като се сочи, че в компетентността на Кмета на района, сезиран в производството, е да извърши проверка за актуване на имота, предмет на искането, като общинска собственост, без да извършва други проверки относно правото на собственост, които са в компетентността на нотариуса.

Постъпило е заедно с преписката становище от ответника, съгласно което счита, че жалбата е недопустима по изложени в същото съображения, като намира, че не е формиран мълчалив отказ, а преписката е в процес на движение за събиране на относими доказателства, което е в правомощието на Кмета на района.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява, депозирано е писмено становище от адв. Р., с което поддържа жалбата и претендира разноски поп списък.

Ответникът Кмета на район Нови Искър не изпраща представител и не ангажира становище по спора.

Съдът, на база данните по делото и становищата на страните, намира следното:
Жалбата е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

По фактите се установява следното:

Подадено е заявление № РНИ23-МД94-62 от 10.07.2023г. от С. И. за заверка на молба декларация по чл. 587 от ГПК във връзка с чл. 79 от ЗС. В удостоверението за приемане на заявлението е посочено, че срокът за извършване на административната услуга е до 09.08.2023г.

На 11.08.2023г. Кмета на район „Нови искър“ СО е отправил запитване до Общинска служба по земеделие С. относно предоставяне на решение по протокол № 7, т.11 на ПК „Нови искър“ за възстановяване на имота на лицето Ц. А. Я. по реда на чл. 13, ал.4, ал. 5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ.

На 18.08.2023г. в районната администрация от страна на Общинска служба по земеделие С. е представено исканото решение №18Р5 от 30.05.2008г. за възстановяване на право на собственост на наследници на Ц. Я. в съществуващи стари реални граници на нива от 0.553 дка, представляващ част от имот 10382 по помощния план на [населено място]

С писмо от същата дата Кмета на район Нови Искър СО е отправил съобщение до наследниците на лицето Ц. Я., че е налице подадена молба – декларация от лицето С. И., в качеството им на заинтересовани страни като собственици по наследство на цитирания процесен имот, за който е поискана заверката на молбата – декларация.

Издадено е удостоверение № РНИ23-МД94-62-2 от 19.07.2023г. затова, че ПИ с идент. 000357.5345.1174 по КККР на район Нови Искър, одобрен от ИД на АГКК през 2012г. е , включен в УПИ П1085, кв.11а по действащия план на [населено място], одобрен с решение на СОС от 2012г., е идентичен на имот пл. №137 по кадастралния и регулационен план на [населено място] от 1984г., и е идентичен с част от имот с пл. № 382 по кадастралния план на [населено място] от 1968г., и е идентичен с бивш имот с пл. №10382 по помощния план на [населено място], находящ се в строителните граници на [населено място].

Посочено е, че в разписния лист към кадастралния план от 1984г. за имот пл. 137 няма записани собственици; в разписния лист към кадастралния план от 1968г. за имот пл. № 382 е записан като собственик Д. Г., а в разписния лист към помощния план от 2007г. за имот 10382 е записан Ц. А. Я.. Проведена е процедура по чл. 13, ал.4, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ по протокол №7, т.11 от 2007г., издадено Решение на ПК „Нови Искър“.

Издадено е удостоверение № РНИ23-МД94-62-2 от 28.07.2023г. затова, че за ПИ с идент. № 000357.5345.1174 по КККР на Нови искър , одобрени със Заповед №РД-18-3 от 11.01.2012г. на ИД на КККР , идентичен на имот пл. №137 по кадастралния и регулационен план на [населено място] от 1984г., идентичен с част от имот с пл. № 382 по кадастралния план на [населено място] от 1968г. и идентичен с бивш имот с пл. №10382 по помощния план на [населено място] , в архива на районната администрация не се открива отчуждителна преписка.

Следва да бъде отбелязано, че в подаденото заявление с приложена към същото молба – декларация към нотариус М. Р. с район на действие РС София, от което е видно, че са налице данни за издаване на Решение № 18Р5/30.05.2008г. на ОСЗГ Нови Искър за възстановяване на имота на наследници на Ц. Я., както и удостоверение от 03.07.2023г. от същия нотариус и удостоверение № 94-00-1391/05.05.2023г. от Г. С., в което са нанесени измененията на имота в КККР и съответните регулационни планове.

Жалбата е подадена в съда на 21.08.2023г., до която дата, както и до датата на проведеното открито съдебно заседание на 09.10.2023г. няма произнасяне от страна на органа.

Представено по делото е допълнително възражение от наследниците на Ц. Я., уведомени от Кмета на район Нови Искър за заявлението, с което възразяват по същество относно собствеността върху имота във връзка с давностното владение.

Жалбата е основателна, при следните съображения:

Налице е сезиране на органа с извършването от на административна услуга, с оглед което неизвършването ѝ представлява годен за оспорване отказ.

Молбата е входирана при органа на 10.07.2023г., като едва на 11.08.2023г. същият е потърсил документи за окомплектоване на преписката от трети лица, с уведомяване на жалбоподателката.

Срокът за извършване на административна услуга е 7-модневен, освен в случаите, когато следва да се съберат доказателства от други органи или организации и граждани, т.е. за процесния случай е изтекъл към 17.07.2023г. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 5 от АПК, при необходимост от извършване на експертиза, каквато хипотеза не е налице, срокът се удължава, но не повече от 1 месец от започване на производството. Съгласно ал. 7 от същата норма, при изискване на становище от друг орган, срокът се удължава с 14 дни, т.е. така че най - късното произнасяне на органа следва да е било до 10.08.2023г. в първата хипотеза и до 31.07.2023г. във втората хипотеза. Съгласуването, уведомяването и пр. на трети лица и органи следва да е до един месец от образуване на преписката, като реализирането на действия по същата от страна на органа едва на 11.08.2023г. / т.е. повече от месец от образуване на преписката не може неоснователно да удължава сроковете му за произнасяне в ущърб на заявителя по преписката.

Следователно, към момента на подаване на жалбата е налице формиран мълчалив отказ, съответно същата е в срок.

Административният орган е бил сезиран с искане за заверка на молба- декларация, която да послужи пред нотариуса за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Молбата- декларация е по предварително одобрен образец и следва да съдържа данни за процесния имот, за когото се иска да се посочи дали е общинска собственост.

За отразяване на това обстоятелство компетентният административен орган по чл. 23, ал. 1 от АПК следва да извърши проверка в актовете книги на общината и след като установи наличието или отсъствието на надлежно съставен акт за общинска собственост, да отрази констатациите си в молбата- декларация.

Съгласно чл. 62, ал.2 ЗОБС, актовете книги за имотите– общинска собственост, са общодостъпни и всеки може да иска справка по тях. Информацията дали даден имот е държавна собственост е публична и следва да бъде предоставена на заинтересованото лице. Общодостъпна е и информацията за държавната собственост- чл. 77 ЗДС.

Необходимостта от установяването на обстоятелството, дали имотът/ имотите са държавна или общинска собственост е продиктувана от забраната в чл. 86 от Закона за собствеността, който разпорежда, че не може да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост. Тоест, с тази заверка се установява само част от фактическия състав на чл. 79, ал. 1 ЗС.

Удостоверяването правото на собственост на заявителя е от компетентността на съответният нотариус в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587,

ал. 1 от ГПК. Нотариусът в това производство, проверява дали представените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не. Той съблюдава изискванията на специалните закони, в това число и дали е допустимо придобиването на право на собственост. Същият след проверка на основателността на искането с мотивирано постановление по чл. 587, ал. 3 от ГПК отказва или разпорежда издаването на констативен нотариален акт. В охранителното производство пред нотариуса, както и от компетентния съд при материалноправен спор се преценява наличието на предпоставките за придобиване право на собственост по давностно владение по чл. 79 ЗС и, респ. наличието на забрана да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост.

С формирания мълчалив отказ за заверка на молбата- декларация административният орган, на когото е вменено единствено задължението за извършване на административна услуга, чрез отразяване на факта за наличие или отсъствие на акт за общинска собственост, поради изясняване на обстоятелства извън неговата компетентност, органът е упражнил превратно права, с което е осуетил възможността на молителя да заяви претендираните от нея собственически права по реда на охранителното производство пред компетентния за това орган - нотариуса.

Отказът за произнасяне, в случая лишава незаконосъобразно лицето от законоустановени права и препятства тяхното упражняване. Поисканата услуга е един от елементите на охранителното производство по чл. 587 ГПК и административният орган следва да издаде искания документ. Компетентността да извърши проверката за правото на собственост принадлежи единствено на нотариуса в охранителното производство, още повече, че събираните от органа данни са били налични към момента на сезирането му от лицето, видно от приложените удостоверения. Подаденото възражение същият не може да обсъжда, а следва да приложи към охранителното производство, след изпълнение на неговите правомощия, които не включват разрешаване на спор за собственост.

Извън компетентността на административния орган е възможността да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиването на правото на собственост върху имота по обстоятелствена проверка, за който е поискано издаването на удостоверението. В удостоверението следва да се отбележат единствено данните за имота, според регистъра. Този документ ще послужи, за преценка на нотариуса дали заявителят е придобил правото на собственост чрез някои от придобивните способи, вкл. по чл.79 ЗС върху същия имот.

По изложените съображения жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като преписката бъде върната на органа за извършване на длъжимите от него действия по проверка на актовете книги за общинска собственост и съответно произнасяне.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер на 1010 лева, от които адвокатски хонорар към нормативния минимум и 10 лева държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 143 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „Нови Искър“ СО по заявление на С. И. № № НИ23-МД94-62/10.07.2023г. за заверка на молба декларация за извършване на обстоятелствена проверка относно имот № 00357.5345.1174.

ВРЪЩА преписката на органа за произнасяне съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на С. И. сумата от 1010 / хиляда и

десет/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: