

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1105** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Адвокатско дружество „М. и М.“ с управител адв. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание и е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. Д. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П.: Аз имам въпроси: на страница 5 заключението е, че фактурите отговарят на изискванията на чл. 114 от ЗДДС и са изложени подробно изискванията на чл. 114. В чл. 114, т. 9 съгласно статута трябва да бъдат количество и вида на стоката, и вида на услугата. В конкретния случай се касае за услуги и според Вас фактура, която предметът ѝ е съгласно договор, отговаря ли на изискванията на чл. 9 за вида на услугата?

ВЛ: Доколкото в договора е прецизирано вида на услугата, те отговарят.

ЮРК. П.: В самата фактура дори не е посочено съгласно кой договор. Няма никаква референция към кой договор се отнася. Според Вас изискванията на чл. 114 не означава ли, че трябва във фактурата да е посочен вида на услугата, най-малко поне някакъв вид услуга?

ВЛ: В практиката това, което мога да кажа е, че и „услуга“ е достатъчно да посочиш.

ЮРК. П.: И това означава, че е ясно каква е услугата, когато е „услуга“?

ВЛ: Не знам какво означава. Казвам, че е достатъчно да посочиш.

ЮРК. П.: Тоест, дори и да е посочено „съгласно договор“, според Вас отговаря на изискванията на чл. 114?

ВЛ: Да и затова съм направила и извода на страницата.

Въпрос на съда към вещото лице: Има ли достатъчно доказателства, други съпътстващи документи, които да навеждат към тази услуга?

ВЛ: Да. На страница 9 съм направила подробна таблица, в която съм посочила по конкретните процесни фактури, в колона 9 приемо-предавателни протоколи, ако има такива, в колона 10 – на коя страница са приложени и в колона 11 – договора към тези фактури.

ЮРК. П.: Само че тук въпросът е конкретен – дали отговарят фактурите на изискванията на ЗДДС? Вие хубаво сте го написала – те са в чл. 114 и едно от тези изисквания е да е посочен вида на услугата.

ВЛ: Аз, както са ми представени, така съм отбелязала.

ЮРК. П.: Относно задача 6, на страница 8 - съответствието на процесните фактури с изискванията на ЗДДС, както и е посочено, че предметът на сделките е свързан с предмета на дейност на Адвокатско дружество „М. и М.“ по същество. Как установихте, че са свързани с предмета на дейност, по какви критерии установихте? В договорите е заложено, значи, имаме фактури, в които са посочени консултантски, като предмет „консултантски услуги“. Отдолу е посочено, част от договорите са за правни консултации, другите са за някакви информационни услуги. Въз основа на какво установихте, че са свързани по същество с предмета на дейност?

ВЛ: Въз основа на предмета на дейност на жалбоподателя. Имам предвид, че ако

имаме дружество жалбоподател, който се занимава със строителна дейност, а пък има фактури, процесни, които са свързани с производството на тестени изделия, това би било взаимноизключващо, а в случая характера на дейността на жалбоподателя, предвид данните, които има по преписката и това, което е като предмет, посочен в договора, по това съдя.

ЮРК. П.: Тоест, по договора, в случая между доставчика и получателя и предмета на дейност на самото дружество, Вие съдите за това. А за информационните услуги, те как са свързани с предмета по същество?

ВЛ: По същия начин е направена преценката, изхождайки от услугите.

ЮРК. П.: Понеже адвокатско дружество не се занимава с информационни услуги.

ВЛ: Най-вероятно използва софтуер.

АДВ. В.: В жалбата сме посочили доста подробно.

ЮРК. П.: Страница 13, задача 9 – тук пак има заключение, че видно от счетоводната справка, се установи, че по процесните фактури, издадени на жалбоподателя са взети счетоводни операции по дебита на счетоводна сметка 602-3, като същите са използвани в дейността на дружеството. Счетоводната сметка 602-3 е приключена със счетоводна сметка 703. Пак въпросът ми е същият - въз основа на какво установихте, че са използвани в дейността на дружеството?

ВЛ: В счетоводните сметки от група 60, една от които е 602-ра сметка – „Разходи за външни услуги“, се отчитат всички разходи като икономически елементи на съответното дружество, чието счетоводство се анализира. Там се отразяват разходите, които дружеството осчетоводява за своята основна дейност – заплати, осигуровка, разходи за материали, разходи за външни услуги, какъвто е конкретния случай – счетоводния запис на процесните фактури по счетоводна сметка 602-3 „Разходи за външни услуги“. Тези счетоводни сметки от група 60 се приключват с група 70, дотолкова че това повлиява на финансовия резултат на дружеството. Предвид въпроса, който ми е поставен, а именно „Използвани ли са процесните доставки в независимата икономическа дейност?“, считам че съм отговорила.

ЮРК. П.: Но съдите по счетоводните записи – това ли Ви е критерият?

ВЛ: А. по какво друго?!

ЮРК. П.: С какво се приключва сметка 602-3?

ВЛ: Сметка 602-3 се приключва със сметка 611 „Разходи за основната дейност“ и оттам с група 70.

ЮРК. П.: Тоест сметка 602-3 винаги се приключва със сметки от група 70, така ли? Сметка 602-3 в крайна сметка с каква сметка се приключва?

ВЛ: Със сметка 611 и след това с някоя от сметките от група 70.

ЮРК. П.: Тоест няма друг ред. Искам да кажа, че жалбоподателят винаги ще осчетоводи фактурите по този ред, защото той няма друг ред съгласно счетоводството. По същество ще изложи съображения. На страница 16, задача 11 сте констатирани, че няма доказателства, че са изискани от доставчиците справки във връзка с гражданските договори. Експертизата е установила, че няма изискани счетоводни справки за отразяването в счетоводството на доставчиците на гражданските договори. В тази връзка видели ли сте исканията за представяне на документи и писмени обяснения, връчени на доставчиците?

ВЛ: Видяла съм ги, разбира се.

ЮРК. П.: Защото те са еднотипни искания и представят документи, удостоверяващи кои са лицата, участвали при извършването на фактурираните услуги; какви са

доказателствата за правоотношение на същите със съответния доставчик; документи, удостоверяващи наличие на образователен ценз; счетоводни регистри.

ВЛ: Така или иначе няма представени такива документи.

ЮРК. П.: Има. Понеже Вашите констатации са, че не са изискани, а те са изискани. Вече въпроса е дали доставчиците са представили или не. Най-малкото те са представили оборотни ведомости. Понеже не сте дала отговор на този въпрос, считам че поне може въз основа на оборотните ведомости да отговорите. В тях има заведени сметки и там може да се каже дали поне има заведена сметка съответно за персонал и за възнаграждения за разчети с осигуровки и т. н. Най-малкото това може да се каже, след като няма други доказателства. Същевременно, обаче, за част от доставчиците дори има доказателства и дори Вие самата сте анализираща в следващия въпрос по един от доставчиците, което противоречи на горните Ви констатации. В точка 12, там дори сте анализирали за доставчика „Ванрум“ ЕООД. Той е представил разчетно платежна ведомост.

ВЛ: Р. платежната ведомост е регистър, който не е счетоводен регистър. Не е свързана с коя счетоводна сметка е отразявана. Считам, че въпросите както са формулирани, така съм им отговорила. В въпрос 11 се пита има ли счетоводно отражение, тоест данни по коя счетоводна сметка има – аз така го третирам този въпрос. Другото е свързано със сравнение между оборотна ведомост и разчетно платежна, което съм и направила.

ЮРК. П.: Така е, но все пак Вие казахте, че не са изискани. Напротив! Те са изискани. Според мен нещата не са отговорили при наличието на документи.

АДВ. В.: Бих искал да отбележа, че пропуски в административното производство не смятам, че в момента можем да ги отстраняваме. Установяванията се правят на база свършена работа от данъчните органи.

ЮРК. П.: На страница 17, задача 13.

ВЛ: Тази задача, честно казано, не мисля, че ми беше ясна.

ЮРК. П.: Дали е налице идентичност между предмета на договорите, сключени между Адвокатско дружество „М. и М.“ и всеки един от доставчиците и издадените от тях фактури и приемо-предавателни протоколи /където са налични/, защото по не всички договори има приемо-предавателни протоколи? Вие сте писала, че е налице идентичност.

ВЛ: Значи правилно съм го разбрала.

ЮРК. П.: Как може да се каже, че е налице идентичност като сама по себе си фактурата не може да внесе яснота относно вида на доставката?

АДВ. В.: Считам, че въпросът е по същество и възразявам срещу него.

ЮРК. П.: Понеже е отговорено, че е налице идентичност, аз искам да знам въз основа на какви критерии или въз основа на другите фактури. Във фактурата, сама по себе си, пише „рекламна услуга“, а в договора е възложено някакви „информационни услуги“. Как е налице идентичност, понеже твърдите, че е налице идентичност?

ВЛ: Преценката ми е на база на документите.

ЮРК. П.: На база на фактури, договори и приемо-предавателни протоколи?

ВЛ: Нали това ми е задачата!? Да сравнявам.

ЮРК. П.: Моля да се допълни въпрос 11. Този, който е със счетоводно отражение при доставчиците въз основа на самите оборотни ведомости поне да отговорите дали има сведени сметки.

ВЛ: Това е друг въпрос. Ако може да се запише, да се формулира, ще му отговоря.

Защото този, който е формулиран, съм му отговорила.

ЮРК. П.: Добре, не искам да се допълва. Оспорвам заключението в частта, в която се твърди, че не са изискани документи от поставящите форма на ревизията.

Въпрос на съда към юрк. П.: Тези искания, които Вие сте изпратили, нали се намират по преписката?

ЮРК. П.: По преписката се намират, да.

Въпрос на съда към юрк. П.: Тогава какво оспорвате!?

АДВ. В.: Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ,намира че следва да приеме като доказателство по делото заключението по ССЧЕ изготвена от в.л П. К., на която да се изплати определеното от съда възнаграждение, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Считам, че от производството се установи, че жалбата е основателна и се потвърди от заключението посоченото в жалбата ни. Моля да отмените обжалвания ревизионен акт изцяло като издаден при противоречие с материално-правните разпоредби. Моля да осъдите ответната страна да заплати сторените от нас в хода на настоящото производство разноски, за което прилагам списък, договор за правни услуги и приемо-предавателен протокол. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила оспорвания ревизионен акт. Считам, че фактическите констатации, правни изводи, нормите по приходите са правилни и законосъобразни и се основават на съвкупната преценка и анализ на всичките събрани форми на ревизията и приети по делото доказателства. Считам, че в хода на съдебното производство жалбоподателят не е опровергал фактическите констатации и правни изводи, в това число тези констатации и изводи не се опровергават и от приетата по делото ССЧЕ, която намирам, че не следва да се кредитира, тъй като съдържа редица противоречия и несъответствия на база на доказателствения материал. Моля в полза на директора на дирекция „ОДОП“ и с изхода на делото да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя. Моля за срок също за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: