

# РЕШЕНИЕ

№ 8084

гр. София, 30.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав**, в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9516** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.84, ал.3 вр.чл.75, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/. Делото образувано по жалба на М. М. С., гражданин на И., [дата на раждане] в [населено място], И., с ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Л. Ф. от САК, срещу Решение №14154 /23.09.2022г., издадено от Д. К., зам. председател на Държавна агенция за бежанците, с което на основание чл. 75, ал.1 т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) е постановен отказ да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут. В жалбата чрез адв. Ф. от САК, а също и в ход по същество, се претендира незаконосъобразност на решението и се иска неговата отмяна. Счита, че решението е постановено в противоречие с чл.8 и чл.9 ЗУБ. Процесното решение било постановено във връзка с решение на АССГ, с което е върната преписката за ново произнасяне, но органът е постановил решение в нарушение на чл.35 и чл.36 АПК, постановен бил формално и не са взети предвид личните опасности за жалбоподателя, който и неговата съпруга са израстнали в различни племена. По законите им брак е невъзможен и бил наказуем със смърт, опасността била не само за жалбоподателя, но и за съпругата му и нейните деца.

Ответникът - зам. председателят на ДАБ, юрк. Д., оспори жалбата и иска от съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Счита решението за мотивирано по чл.8 и чл. 9 от ЗУБ и не са налице предпоставките за предоставяне на закрила. Подробно била обсъдена представената бежанската история и от всички доказателства, счита за обоснован изводът, че причините, поради които жалбоподателят доброволно е

напуснал своята държава по произход, са от битов и личен характер. Счита, че в проведеното административно производство не са допуснати и нарушения на административнопроизводствените правила и материалният закон е приложен правилно. Обжалваният индивидуален административен акт е законосъобразен и обоснован.

По делото са приети доказателствата по административната преписка.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, при извършената служебна проверка по реда на чл.168 вр. чл.146 АПК на оспореното решение, от фактическа и правна страна приема следното:

По допустимостта на оспорването

Решението е връчено на 29.09.2022г., а жалбата до съда е подадена на дата 05.10.2022г., с оглед на което е в срок. Жалбата е подадена чрез адвокат Ф., към същата е приложено пълномощно.

По основателността на оспорването:

Жалбоподателят М. М. С., гражданин на И., роден на 23. 05. 1999 г., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, етническа принадлежност - арабин, семейно положение - женен, е поискал закрила от българската държава.

По първата молба за международна закрила, е постановено Решение № 458/19.07.2021г. по дам.д. 613/2021г. на АС - Хасково, с което жалбата на М. М. С. срещу Решение УПХ-155/08.06.2021г. на интервюиращ орган при ДАБ е отхвърлена.

По втората молба вх. № УП-17123 / 02. 09. 2021 г. на М. М. С., решение № 27-ОК / 21. 09. 2021 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила. Решение № 27-ОК / 21. 09. 2021 г. на интервюиращия орган е оспорено пред съда и отменено с Решение № 7125/30.11.2021г. по адм.д. 10488/2021г. на АССГ и върната преписката на органа за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на М. М. С., гражданин на И..

В мотивите на съденото решение е прието, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като от страна на интервюиращия орган не са преценени всички представени от жалбоподателя писмени доказателства и не са преценени в съвкупност всички обстоятелства заявени от молителя: снимки, акт за сключен брак, както и писмо от шейховете на племената А. и А., съгласно което М. М. З. и С. А. А. са грешни хора и трябва да бъдат наказани със смърт. От страна на органа нямало произнасяне по тези обстоятелства. Съдът е приел за безспорно, че същите са в потвърждение на заявената от жалбоподателя бежанска история, според която напуснал И., тъй като семейството му не одобрявало брака със съпругата му С. А. Б., която била изоставена от първия си съпруг, заедно с четирите си деца от първия брак. Според съда така представените доказателства и особено писмото от шейховете на племената А. и А. (в имената на племената има неточност според преводача в съдебното заседание), сочат за нови обстоятелства от значение именно историята на жалбоподателя. Съобразно така представеното писмо, живота както на жалбоподателя, така и на неговата съпруга е поставено в опасност, при връщането

им в И..

Също така съдът е изтъкнал, че въпреки представените справки относно положението в И., въобще не е обсъден въпроса относно влиянието на решенията, взети от шейховете на местните племена, както и въпроса относно положението на съпрузите при брачен съюз с по-възрастна изоставена жена с деца и тяхното приемане в обществото.

Също съдът е посочил, че в новото производство следвало да се установи и въпроса относно религията на жалбоподателя, тъй като в регистрационния лист, същият е посочен като мюсюлманин – сунит, докато в проведеното интервю е посочил, че неправилно е записан като сунит, тъй като е шиит.

Видно от мотивите на оспореното решение и от представените справки за ситуацията в И., в това число и пред съда, липсват данни по указанията на съда за въпросите, свързани с въпроса относно влиянието на решенията, взети от шейховете на местните племена, както и въпроса относно положението на съпрузите при брачен съюз с по-възрастна изоставена жена с деца и тяхното приемане в обществото.

Органът е обсъдил, че в производството молителят отново посочва, че след като е сключил религиозен брак с настоящата си съпруга, двете племена, неговото и на съпругата му били против и ги заплашили, че ще ги убият ако не се разведат, а в деня на религиозния брак той отишъл при семейството си им казал, че е сключил брак. Според думите му те го изгонили, защото бил взел жена с четири деца и го очаквала смърт. Тогава със съпругата му се преместили в изоставена къща и предприели стъпки за издаване на визи. новото в бежанската му история бил фактът, че домът, в който живеел със съпругата му бил подпален една седмица след като напуснал И., малко след това негов приятел му се обадил и казал, че имало заплашителна бележка пред дома му и че той и съпругата му били осъдени на смърт.

В мотивите на решението е прието, че твърденията на кандидата са непоследователни и нелогични, а представените доказателства потвърждавали неоснователността на подадената молба. Изложени са изводи за несъответствие между имената на племената в заплашителното писмо - А. и А. и имената на двете племена, към които принадлежат, личната карта на съпругата на жалбоподателя е посочено прозвище /племенно име А.. Приет иска за нелогични доводите, е не са подали оплакване в полицията, защото тя била съставена от членове на двете племена. Също е прието за неправдоподобно, че нямало възможност да се установят на други места в И., изтъкнато е броят на населението. Изложеното е обусловило извод, че не е налице преследване по смисъла на чл.8 ЗУБ, а също от обстановката в И., в това число въз основа на справка към 22.06.2022г. е прието, че няма основание и по чл.9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. По отношение на съпругата С. А. Б., подала самостоятелна молба, било постановено отделно решение за отказ. По тези съображения, с оспореното решение на основание чл.75, ал.1, т.2 вр. чл.8 и чл.75, ал.1, т.4 вр. чл.9 ЗУБ, е постановен отказ да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

По делото е приета справка относно Република И. с данни за общото положение в страната, актуалната политическа и икономическа обстановка и християните в И., в частност Иракски К.. Положение на християните в Иракски К.. Тази справка не се различава от другите по своята същност и не съдържа данни за племенните закони, дали се изпълняват и противопоставя ли се официалната власт на налагани смъртни

наказания от правото на племената, налага ли се смъртно наказание за обстоятелствата около брака на жалбоподателя. Фактически, органът не е преценил нито едно обстоятелство, относимо към спазването на принципа за забрана за връщането и твърденията на жалбоподателя, че ще бъде убит. Още повече, не е събрана относимата информация за племенните закони и т.н. убийства на честта.

Видно от съдебната практика, в производството по делото 12601/2020г., по което е постановено Решение № 1504/15.08.2021г., по което като ответник също е участвал орган на ДАБ, са обсъдени съображения за международна закрила по отношение на лица, избягали от Република И. на ВКБООН, също се касае за претенции за заплахи, свързани със законите на племената в И.. Съдът по делото се е позовал на Съображения за международна закрила по отношение на лица, избягали от Република И. на ВКБООН от 2019г., публично достъпни на сайта на организацията, се съдържа специален раздел 11) "Лица, набелязани като част от разрешаването на племенни конфликти, включително кръвни вражди, в която част е изразено ясно становището на ВКБООН, че такива лица е възможно в зависимост от обстоятелствата да се нуждаят от международна закрила на базата на основателен страх от преследване от недържавни субекти по причина принадлежност към определена социална група или други относими основания. Също е посочено, че е възможно лица, участващи в кръвна вражда, да се наложи разглеждането на възможно изключване от статут на бежанец. Също е посочено, че лицата, участващи в кръвни вражди, може в зависимост от индивидуалните обстоятелства на случая, да се нуждаят от международна закрила на базата на основателен страх от преследване от недържавни субекти по причина на принадлежност към конкретна социална група или други относими основания по конвенцията в съчетание с общата неспособност на държавата да осигури защита срещу такова преследване. Съдържат се данни за начина на разрешаване на племенните конфликти и за племенното правосъдие. Също е посочено, че тези, които се опасяват, че ще станат мишена на отмъщение, често се въздържат да се обръщат към полицията поради страх от по-нататъшни репресивни действия, а правоохранителните служители, също били членове на племена, не се намесвали в племенни конфликти, други се намесвали съобразно собствената им племенна принадлежност. Министерството правосъдието е обявило през април 2018г. създаването на комисия за племенен арбитраж със задачата да разрешава племенни конфликти, което според иракски наблюдатели още повече уронвало официалната правораздавателна система. По въпроса дали е налице закрила от държавата, са обсъдени недостатъци на системата, съдебната независимост се подкопавала от политически вмешателства, извършители на престъпления се ползвали от закрилата на управляващите партии, посочва се случая на оправдаване на убиец поради липса на доказателства, ако човек влезел в конфликт със службите за сигурност или управляващите партии, не се прилагало върховенството на закона, съдилищата не били осъдили никого за каквито и да било нарушения на човешките права, на хуманитарното или международното хуманитарно право. При кръвните вражди членове на едно семейство убиват членове на друго семейство като отмъщение, според племенния обичай, мъжете от по-широкото семейство били длъжни да отмъстят като или убият някого от семейството на убиеца или по-често като се договорят за финансова компенсация – кръвни пари на семейството на жертвата, което от своя страна погасявало правото на отмъщение. В особено тежки

случаи като тези на престъпления на честта или убийство на племенен вожд, племената можели да наложат смъртно наказание на виновника. Когато племената не успявали да разрешат споровете по между си с мирни средства, споровете можело да прераснат в кръвни вражди, такива вражди, заедно с въоръжени сблъсъци с тежко въоръжение, отвличания и убийства, продължават да са обичайни, особено, но не само, в южните провинции.

От така изложеното за Съображенията на ВКБООН за международна закрила е видно, че твърденията на жалбоподателя за заплахите на неговия живот, за невъзможност да сезират полицията например, не могат да се приемат за нелогични или неверени.

Посочените данни за ситуацията със законите на племената в И. са доказателство, че отново органът е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като не е събрал и обсъдил относима информация за ситуацията в И., а дори както се посочи, погрешно е преценил като противоречиви и нелогични твърдения на жалбоподателя.

Също следва да се отбележи, че по молба вх. № УП-17123 / 02. 09. 2021 г. с Решение № 7125/3011.2021г. на АССГ преписката е върната за ново произнасяне. Вместо да се произнесе и по тази молба, с оспореното решение органът се е произнесъл по молба с вх. № РД 09-2580 от 21.12.2022г., която следва да се счита за подадена в рамките на производството по молбата от 02.09.2021г., тъй като производството по нея още не е приключило и съдът с решението си е задължил органът да се произнесе отново по нея.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и поради това нарушение на материалния закон. При новото разглеждане на делото, органът следва да събере относимите данни за сътуацията в И. по твърденията на молителя.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 12 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. М. С., роден на 23. 05. 1999 г., гражданин на И., Решение № 14151 / 23. 09. 2022 г. на заместник председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЦА ПРЕПИСКАТА на административния орган за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на М. М. С., гражданин на И. - молба вх. № УП-17123 / 02. 09. 2021 г. във връзка с която с Решение № 7125/3011.2021г. на АССГ преписката е върната за ново произнасяне и подадената в рамките на производството по тази молба друга молба с вх. № Рд 09-2580 от 21.12.2022г. с искане за предоставяне на международна закрила то българската държава.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването. .

Съдия:

