

Протокол

№

гр. София, 30.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Е. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СИГНИЧЪР ПРОПЪРТИС БОЯНА“ ООД – редовно призован, представлява се от управителя на дружеството Н. Г. С. и адв. Д. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Л. Г. – редовно призовано, явява се.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 15581/21.04.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна „Сигничър пропъртис Бояна“ ООД, постъпила на 07.06.2023 година.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на 22.06.2023 г.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените писмени доказателства. Не възразявам да се приеме приложената административна преписка. Моля да бъде изслушано заключението на вещото лице.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата по изложените съображения в съпроводителното писмо и моля да приемете административната преписка в цялост. Не възразявам да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание. Представям извадка от действащите регулационни планове, които са посочени в оспорваната заповед и не са представени към административната преписка.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор на жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Не възразявам да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. Л. Г. – 75 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице Г. на въпроси на юрк. З. - По отношение на датата, на която е изготвена експертизата уточнявам, че съм допуснала техническа грешка - не е 22.06.2022 г., посочено на стр. 8, а е 2023 година. По отношение на описаните регулационни планове, посочени на стр. 3 от заключението, че са за местността „Национален киноцентър С. – Б.“, посочен е регулационен план от 1972 година, след него има изменение. Първо има едно разделяне на имота, на два отделни имота, на УПИ I и УПИ VII. След това има едно частично изменение през 2002 г., с което се образува отделен парцел от същия квартал. Това са измененията. Гледала съм плановете от сайта. Посочила съм предимно плана от 1972 г., защото той се ползва от разпореждането, за което ми е поставен и въпрос № 9. Това разпореждане е по плана от 1972 г. След него има изменения през 2001 година, през 2002 година, мисля, че има и през 2007 година, частично изменение, изменение на основния план за процент. Първото изменение е разделянето на имота „Национален киноцентър С. – Б.“ на два самостоятелни имота, единият е „за Национален киноцентър Б.“, а другият се казва „за Киноцентър“. Аз нямам обяснение, защо е това разделяне. Следващите две са за частични изменения с оглед регулиране на имоти в рамките на имота на Национален киноцентър. Това са измененията. След издаване на заповедта за разрешаване, по делото има внесен проект от март месец 2023 година, видяла съм го. Аз съм разгледала всички проекти. Считаю, че този проект може да бъде относим само по мотивираното предложение, защото той би могъл да действа след влизане в сила на разрешението. Не съм го отчела и не съм го коментирала. Същият не предвижда нищо различно от мотивираното предложение. Той би могъл да бъде коментиран след като влезе в сила разрешението, което в момента коментираме. Аз съм го казала по отношение на мотивираното предложение. Те са две, второто е от 2020 година, което е коригираното и актуалното. Тук няма значение, какво са предложили те. Всъщност трябва да му дойде времето на този план.

Юрк. З. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице Г. на въпроси на адв. М. – На стр. 7, по отношение на зададения въпрос № 1, съм написала, че регулационен план, който е действащ, е от 2007г., а кадастралната карта е приета през 2010 г. Заявявам, че имотът на „Сигничър пропъртис Бояна“ ООД е отразен в плана още преди това, преди 2010 г. Съгласно ЗУТ, регулациите следва да бъдат по кадастрални граници. Според мен понеже става дума за регулация на УПИ I, при което се пререгулира това УПИ в две УПИ-та, би следвало кадастралната основа и всичко, свързано с тази регулация и застрояване, да обхваща цялото УПИ I, включително имота на „Сигничър пропъртис Бояна“ ООД, който се формира в УПИ

VIII. УПИ I е на „Национален киноцентър С. – Б.“, а за „Сигничър пропъртис Бояна“ ООД се регулира УПИ VIII.

Адв. М. – Тъй като разрешаването за изработка на проект е един етап за изменението на регулационния план, към кой етап от цялостната процедура за изменение на плана следва да се приложи опорен план, съответно - да бъдат спазени изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ? Към този момент или към момента, когато се изработва проекта?

Вещото лице Г. – Не мога да отговоря. Задължително трябва да съществува към момента на изготвяне на проекта. Тук за разрешението, не мога да отговоря.

Адв. М. – Казахте, че с изменението на регулационния план, имотът на жалбоподателя е изменен на два урегулирани поземлени имота, единият е - VII за имот 189, а другият е I - Национален киноцентър. На стр. 4 сте описали, че сгради, които според Г. попадат в обхвата на Национален киноцентър, от тези сгради попада ли някоя в обхвата на УПИ I – „за Национален киноцентър“? Т. е., в кой от двата имота са тези сгради?

Вещото лице Г. – Тези сгради са по А. 2003 година, а в имота има и сгради – допълващо застрояване, които не са включени в А.. Така че в УПИ I категорично попада тази територия за пиротехнически материали, която не е отразена в А. от 2003г. Другите имоти би трябвало да се заснемат на място, защото са въпрос на геодезическо заснемане. В УПИ I трябва да се приложи съществуващият кадастрален план и да се направи едно геодезическо заснемане.

Адв. М. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Управителят г-жа С. /лично/ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 1300 лв., за което се ИЗДАДЕ РКО.

Адв. М. – Аз бих искала да разбера, в каква връзка са представените днес от ответника писмени доказателства?

Юрк. З. – Писмените доказателства са цитирани в обстоятелствената част на оспорения акт, че съществуват, което ги прави част от административната преписка. Вещото лице заяви, че е направило справка в Н., в сайта, а там е видяла тези планове, които са изменени. Основният план е от 1972 г. Писмените доказателства са посочени в самата заповед.

Адв. М. – В случай, че решите да ги приемете, моля да ми дадете възможност да представя доказателства по повод този имот - 97, който е създаден, урегулиран поземлен имот в рамките на имота на моя доверител, тъй като във връзка с този имот е налице спор за материално право, който беше решен, в полза на моя доверител, на две инстанции. Сега чакаме произнасяне на ВКС. Доверителят ми няма намерение тази територия да се използва за жилищно застрояване, защото самата регулация не е извършена от моя доверител, а от друго лице, с което сме в спор и което губи делото. Твърдя, че има относими доказателства по въпроса и моля да ми бъде дадена възможност да ги представя.

Адв. М. – По днес представените доказателства да се приемат, считам същите са относими. По отношение на направеното доказателствено искане, моля същото да бъде оставено без уважение. Считам, че спорът за материално право не е относим към предмета на делото, който касае издаване на административен акт.

Юрк. З. – По отношение на Заповед № РД-09-50-405 от 14.08.2001 година, това е планът, за който говореше вещото лице.

Адв. М. – Аз нося тази Заповед № 1230/1972 г., същата я няма в преписката, там не фигурира с графичната част. Представям я днес, заедно с графичната ѝ част.

СЪДЪТ намира, че доколко днес сочените от адв. М. доказателства са релевантни за спора, ще следва да прецени след представянето им и поради това

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна „Сигничър пропъртис Бояна“ ООД в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да представи становището си относно днес представената Заповед № 1230 от 15.07.1972 година, заедно с графична част, с оглед възможността за оспорването ѝ и да направи доказателствени искания, ако счете това за необходимо.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, най-късно в следващото съдебно заседание, да представи днес посочените от него писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.10.2023 г. от 10:20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: