

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Л. Б. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. К. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Териториално поделение – С.-град на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА медицинско експертно досие (МЕД) на жалбоподателя, представено с писмо, вх. № 11727/25.03.2024 г. на ответника.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.04.2024 г., с изразено становище по доказателствените искания на ответната страна.

ДОКЛАДВА молба от НЕЛК, вх. № 12615/29.03.2024 г., с приложено писмено волеизявление, с изх. № I-3319/26.03.2024 г. на специализирания състав по неврологични, УНГ и сърдечно-съдови болести, което волеизявление на

административния орган е за оттегляне на оспореното експертно решение, като във волеизявлението е изразено и становище за основателност на жалбата.

ДОКЛАДВА молба, с вх. № 13129/03.04.2024 г. на ответника, с приложени и подробно описани писмени доказателства за установяване на компетентността на решаващия състав на НЕЛК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените от ответника писмени доказателства за установяване на компетентността на решаващия състав, които ответникът не е представил с копие за мен, с оглед евентуалното им оспорване. Не давам съгласие за прекратяване на производството. В акта за оттегляне пише, че признават основателността на жалбата срещу ЕР на НЕЛК, а решението е обжалвано частично, а в акта за отмяна пише, че го оттеглят изцяло, което е пълно противоречие. В представеното медицинско досие има жалба без подпис, която не знам кой е създал. Не е моя, не е подписана от мен.

Не съм оспорил ЕР относно основното заболяване в част VII, т. 15 – за шията и за кръста. Оспорвам, че НЕЛК не е отстранил пороците на предишния отменен административен акт. Оспорвам решението в останалата му част. Оспорвам крайния процент неработоспособност, тъй като НЕЛК няма право да се произнася по процента. Това е в компетентността на ТЕЛК.

ЮРК. К.: Не възразяваме да се приемат представените в предходното съдебно заседание доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание.

ПРИЕМА МЕД на жалбоподателя, представено от ответника със съпроводителното му писмо от 25.03.2024 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, акт за оттегляне на процесното решение от 29.03.2024 г.

ПРИЕМА под условие представените от ответника под опис писмени доказателства от 03.04.2024 г., като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с тях и евентуално да ги оспори, с писмена молба до съда, с препис за ответника, в 7-дневен срок от днес.

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъде изслушана съдебномедицинска експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Отказвам се от съдебномедицинска експертиза, смятам, че такава не е необходима за правилното разрешаване на спора.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2024 г., от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: