

РЕШЕНИЕ

№ 6372

гр. София, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6880** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.405 от КТ.

Образувано е по жалба на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Е. М. Г. и К. Г. Г., срещу задължително предписание, обективизирано в допълнение към протокол за извършена проверка № ПР 2320135/30.06.2023г. на инспектори от дирекция „Инспекция по труда“- [населено място].

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с изискванията на материалния закон и процесуалните правила. Административният орган не бил обсъдил всички доказателства, събрани в хода на производството, а за да обоснове предписанието, се позовал само на фишовете за заплата на Ц. Ч. за периода декември 2022г. – април 2023г. Посочва се, че със заявление от 05.03.2021г. Ц. Ч. изявила желание за присъединяване към действащия за периода 04.12.2020г. – 03.12.2022г. колективен трудов договор, сключен между „Столичен електротранспорт“ ЕАД и Синдикат електротранспорт СТСБ – К. и СС на Ф. „Подкрепа“ в „Столичен електротранспорт“ ЕАД. Във връзка с това всички допълнителни възнаграждения до м.декември 2022г. са били начислявани с размерите съгласно К., включително възнагражденията за придобит трудов стаж и професионален опит, като допълнителното възнаграждение на Ц. Ч. за придобит трудов стаж и професионален опит е начислен в размер на 33 %. Съгласно допълнително споразумение № 784 от 02.11.2022г. размерът на допълнителното

възнаграждение за трудов стаж и професионален опит било в размер на 34 %. За периода 04.12.2022г. – 03.12.2024г. бил сключен втори колективен трудов договор между „Столичен електротранспорт“ ЕАД и Синдикат електротранспорт СТСБ – К. и СС на Ф. „Подкрепа“ в „Столичен електротранспорт“ ЕАД, като Ц. Ч. не е подала заявление за присъединяване към него. В допълнително споразумение № 834 от 30.07.2014г. между Ц. Ч. и „Столичен електротранспорт“ ЕАД, били уговорени размери на възнаграждението за придобит трудов стаж и професионален опит в хипотезите на присъединяване към К. и при липса на присъединяване към К.. Поради обстоятелството, че Ц. Ч. не се е присъединила към сега действащия К. /04.12.2022г.-03.12.2024г./, допълнителните възнаграждения за периода м.12.2022г.-м.04.2023г. са й били начислявани и изплащани в размерите посочени в допълнително споразумение № 834 от 30.07.2014г.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, чрез юрк. Г. поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Претендира присъждане на извършените разноски.

Ответникът – инспектори в дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата. По същество на спора се излагат доводи за нейната неоснователност и законосъобразност на постановения акт. Заявена е претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

В ИА „Главна инспекция по труда“ е постъпил сигнал вх. № 23065210/26.05.2023г. от председателя на Национален синдикат „Защита“ с оплакване, че на служителката Ц. Ч. не е изплащано дължимото от страна на работодателя „Столичен електротранспорт“ ЕАД допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% от основното възнаграждение съгласно допълнително споразумение № 784/02.11.2022г. към индивидуален трудов договор № 18/10.04.2007г. За сметка на това работодателят й изплащал по – ниско възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер 20% от основното възнаграждение с аргумент, че служителката не се е присъединила към колективния трудов договор на предприятието.

В административната преписка са приложени документи, от които е видно, че между Ц. Б. Ч. и „Столичен електротранспорт“ ЕАД е сключен безсрочен трудов договор № 18/10.04.2007г., по силата на който работника е приел да изпълнява трудови функции на длъжност – ватман.

В допълнително споразумение № 834/30.07.2014 г. към трудов договор № 18/10.04.2007г. между Ц. Б. Ч. и „Столичен електротранспорт“ ЕАД е уговорено на служителката да се изплаща допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит както следва:

1. в размер на 0,6% за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит, което се начислява върху основното трудово възнаграждение;
2. в размер на 1% за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит, в случай на заявено членство в синдикат, страна по К. или декларирано присъединяване

към К. – 25% върху основното трудово възнаграждение.

На 05.03.2021г. Ц. Б. Ч. е изпратила до изпълнителния директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД заявление за присъединяване към колективния трудов договор. По делото е представен (не в цялост) и колективен трудов договор, сключен между „Столичен електротранспорт“ ЕАД, Синдикат електротранспорт СТСБ – К. и Синдикална организация на Ф. „Подкрепа“ в „Столичен електротранспорт“ ЕАД, валиден за периода 04.12.2020г. – 03.12.2022г.

В допълнително споразумение № 784/02.11.2022 г. към трудов договор № 18/10.04.2007г. между Ц. Б. Ч. и „Столичен електротранспорт“ ЕАД е уговорено считано от 01.11.2022г. на работника да се изплаща допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит 34 г., 00 м. и 25 дни в размер на 34 % върху основното трудово възнаграждение.

По делото е представено и допълнително споразумение № 772/16.11.2021г. към трудов договор № 18/10.04.2007г. между Ц. Б. Ч. и „Столичен електротранспорт“ ЕАД, като е било уговорено считано от 01.11.2021г. на работника да се изплаща допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит 33г., 00 м. и 25 дни в размер на 33 %.

През месец декември 2022г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 197.21 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 20.40 % от основното трудово възнаграждение (л.18 от делото).

През месец януари 2023г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 312.25 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 20.40 % върху основното трудово възнаграждение (л.26 от делото).

През месец февруари 2023г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 109.29 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 20.40 % върху основното трудово възнаграждение (л.27 от делото).

През месец март 2023г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 311.68 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 20.40% върху основното трудово възнаграждение (л.28 от делото).

През месец април 2023г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 342.85 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 20.40% върху основното трудово възнаграждение (л.29 от делото).

В периода от 01.06.2023г. до 29.06.2023г. на „Столичен електротранспорт“ ЕАД е била извършена проверка по спазване на разпоредбите на трудовото законодателство, резултатите от която са обобщени в протокол № ПР 2320135/29.06.2023г., както и в допълнение към протокол за извършена проверка № ПР 2320135/30.06.2023г.

В оспорения акт- протокол за извършена проверка № ПР 2320135/30.06.2023г., съставен от инспектори в дирекция "Инспекция по труда"- С. на основание чл.404, ал.1, т.1 от КТ е обективизирано задължително предписание към „Столичен електротранспорт“ ЕАД да начисли и изплати на Ц. Ч. пълния размер допълнително месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в процент върху основната заплата, определена с индивидуален трудов договор (съответно

сключеното допълнително споразумение № 784 от 02.11.2022г. към него) за периода от м. декември 2022г. до м. април 2023г., съгласно чл. 128, т.1 и т.2 КТ във вр. чл. 12 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е подадена срещу административен акт, подлежащ на оспорване пред съд, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно в законоустановения 14 - дневен срок, считано от дата 30.06.2023г.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, както на основанията, посочени от жалбоподателя, така и на всички основания по чл.146 АПК, приема следното:

На първо място, съгласно разпоредбата на чл.399, ал.1 от КТ Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИА „ГИТ“) осъществява цялостният контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности, включително по изплащане на неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения след прекратяване на трудовото правоотношение. Устройството, съставът, дейността и функциите на агенцията са уредени в Устройствения правилник. Дирекциите от специализираната администрация упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности (чл.16, ал.1 от Устройствения правилник), като специализираната администрация е организирана в Главна дирекция „Инспектиране на труда“ със съответните териториални поделения - дирекции „Инспекция по труда“, сред които е и дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място]. Инспекторите към териториалните дирекции са контролни органи по смисъла на чл.21, ал.1 от Устройствения правилник, като при установяване на нарушение на законодателството, те прилагат принудителни административни мерки, определени в нормативните актове, по които агенцията осъществява контролна дейност (чл.23, ал.1, т.1 от Правилника). Сред тези мерки са и задължителните предписания по чл. 404, ал.1, т.1 от КТ.

Оспорваната в настоящото производство ПАМ, обективизирана в допълнение към протокол № ПР 2320135/30.06.2023г., е наложена от инспектори в дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място]. Актът е подписан от главни инспектори Р. А. и Н. Г.. Предвид изложеното предписанието е издадено от компетентен орган и не е налице основанийето за отмяна по чл. 146, т.1 от АПК.

На второ място, актът е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити, доколкото в КТ липсват специални изисквания в тази насока. Посочена е правната квалификация, фактическите основания за издаването му, както и доказателствата въз основа на които са установени. Не се констатира порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност

и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

На трето място, не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което да съставлява основание за отмяна по чл.146, т.3 от АПК.

Производството е образувано по повод получен в ИА „Главна инспекция по труда“ сигнал от председателя на Национален синдикат „Защита“. Преценката за налагане на ПАМ е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството.

На четвърто място, спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК.

Като правно основание за издаване на оспорените задължителни предписания ответникът е посочил чл.128, т.1 и т.2 от КТ (в протокола е пропуснато наименованието на нормативния акт, което съдът приема за техническа грешка) във вр. чл.12, ал.1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата. Разпоредбите на чл. 128, т.1 и т.2 от КТ гласят, че работодателят е длъжен в установените срокове да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците и служителите за положения от тях труд, както и да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа. В допълнение, в чл. 12, ал. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата е регламентирано, че за придобития трудов стаж и професионален опит, на работниците и служителите се заплаща допълнително месечно възнаграждение в процент върху основната работна заплата, определена с индивидуалния трудов договор.

Оспореното задължително предписание е свързано с констатацията, че при действието на трудов договор № 18/10.04.2007г., изменен с допълнително споразумение № 834/30.07.2014г. и допълнително споразумение № 784/02.11.2022 г. между Ц. Б. Ч. и „Столичен електротранспорт“ ЕАД е уговорено считано от 01.11.2022г. на служителката да се изплаща допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит от 34 г., 00 м. и 25 дни в размер на 34 %. За периода от м.12.2022г. – м.04.2023г. не е бил изплащан пълен размер на допълнителното възнаграждение. Административният орган надлежно е посочил основанията за изплащане на допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит, а именно: действащия трудов договор ведно с допълнителните споразумения № 834/30.07.2014г. и № 784/02.11.2022г., определен е и процентът, който следва да се начисли (34%), визиран е периодът, за който не е платен пълният размер на вземането, както и продължителността на стажа на работника.

Съгласно нормата на чл.242 от КТ трудът, положен по трудово правоотношение е възмезден, а работодателят е длъжен да начислява и да заплаща на работника или

служителя уговореното трудово възнаграждение в установените срокове. Разпоредбата на чл.3 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата предписва, че брутната заплата се състои от основна работна заплата, допълнителни трудови възнаграждения, определени в Кодекса на труда, в Наредбата, в друг нормативен акт или в колективен трудов договор и други трудови възнаграждения, определени в нормативен акт или в индивидуалния трудов договор. Основното и допълнителните трудови възнаграждения с постоянен характер, както и периодичността на тяхното изплащане са част от задължителните компоненти на индивидуалния трудов договор и като такива могат да бъдат изменяни само със съгласието на работника и работодателя. С трудовия договор могат да се уговарят и условия, които са по-благоприятни за работника или служителя от установените с колективния трудов договор (чл. 66, ал. 1 и 2 КТ). Съгласно чл.12, ал.1 от Наредбата, за придобит трудов стаж и професионален опит на работниците и служителите се заплаща допълнително месечно възнаграждение в процент върху основната работна заплата, определена с индивидуалния трудов договор. Във Вътрешните правила за организацията на работната заплата на „Столичен електротранспорт“ ЕАД от декември 2020г., се посочва, че на работниците и служителите се заплаща допълнително месечно възнаграждение в размер на 1% за всяка година трудов стаж, начислен върху основната работна заплата, определена с индивидуален трудов договор (чл. 22А, ал.1).

В допълнително споразумение № 784/02.11.2022г., подписано от жалбоподателя и работника Ц. Б. Ч., което е в сила за страните от 01.11.2022г., е посочено, че професионалният стаж е 34 г. и 25 дни, а размерът на възнаграждението за придобит трудов стаж и професионален опит е определено на 34% върху основната заплата, т.е. по 1% за всяка година трудов стаж. Установено е още, че след изтичане срока на действие на К. от 2020г. /считано от 04 декември 2022г./ начисляваното на служителката допълнително възнаграждение е в размер на 0.6%, а не 1% за всяка година трудов стаж. Жалбоподателят не е отчел действащото между страните допълнително споразумение № 784/02.11.2022г., с което размерът е увеличен на 1 % за всяка година признат трудов стаж. Не на последно място не е съобразена и разпоредбата на чл. 22А, ал.1 от действащите Вътрешните правила за организацията на работната заплата на „Столичен електротранспорт“ ЕАД от декември 2020г., които гласят, че допълнително месечно възнаграждение за трудов стаж и професионален опит е в размер на 1% за всяка година трудов стаж, начислен върху основната работна заплата.

Настоящият състав на съда не споделя възражението на жалбоподателя, че допълнително споразумение № 784/02.11.2022г. към трудов договор №

18/10.04.2007г., сключено между „Столичен електротранспорт“ ЕАД и Ц. Б. Ч. има действие, което е обвързано единствено с времетраенето на подписания К. от 2020г. Никъде в текста на допълнителното споразумение не е предвидено, че последното ще поражда правни последици само при действието на К. /за периода 04.12.2020г.-03.12.2022г./. Изолирано от доказателствения материал остава твърдението на жалбоподателя, че след като Ц. Б. Ч. не се е присъединила към К. /за периода 04.12.2022г.-03.12.2024г./, то размерът на допълнителното възнаграждение за трудов стаж и професионален опит следва да се редуцира на 0.6% за всяка година. След като между страните е бил определен конкретният размер /1%/ в индивидуалния трудов договор на работника, както и във вътрешните правила за работната заплата в предприятието, то работодателят е бил длъжен да изплаща именно него, а не по-ниският такъв, както е процедирано в случая.

От представените по делото фишове за изплатени суми през периода от месец декември 2022г. до месец април 2023г. на Ц. Б. Ч. е начислявано допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит само в размер на 0.6% за всяка година трудов стаж върху основното възнаграждение /общо в размер на 20.40%/.

В обобщение, работодателят не е начислил и не е изплатил в пълен размер в установените срокове дължимите на работника допълнителни трудови възнаграждения -за трудов стаж и професионален опит, съгласно чл.128, т.1 и т.2 от КТ във вр. чл.12, ал.1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

В заключение, даденото задължително предписание по чл.404, ал.1, т.1 от КТ обективизирано в допълнение към **протокол за извършена проверка № ПР 2320135/30.06.2023г.** на инспектори в дирекция „Инспекция по труда“- С. не страда от пороците по чл.146 от АПК. Оспорването срещу него е неоснователно и недоказано, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника се присъжда юрисконсултско възнаграждение, което се определя на стойност от 100.00 /сто/ лева, съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, **Административен съд София - град**, II- ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Столичен електротранспорт“ ЕАД срещу задължително предписание, обективизирано в допълнение към *протокол за извършена проверка № ПР 2320135/30.06.2023г.* на инспектори от дирекция „Инспекция по труда“ - [населено място].

ОСЪЖДА „Столичен електротранспорт“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“, [улица], да заплати на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], с адрес: [населено място], [улица], сумата в размер на 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: