

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12877** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. В. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП – СДВР, старши инспектор С. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ констатира, че са постъпили писмени доказателства, по определение на съда в предходно съдебно заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 11.02.2020 г., с приложени писмени доказателства от името на административния орган при ОПП – СДВР.

АДВ. П.: Водя свидетел и моля да се пристъпи към разпит.

В залата се въвежда допуснатият свидетел на жалбоподателя и СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на:

Г. С. Г. – 43 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото, знае какво се оспорва и желае да свидетелства.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. П. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: С г-н В. се познаваме от доста време. Заедно работим като автоконтрольори и продължаваме да работим предимно, а не постоянно. Спомням си, че на 06.07.2019 г. бяхме назначени на

Автомагистрала „Л.“, наряд през нощта от 19,00 до 07,00 часа. Нашите задачи са да следим за метеорологичните условия да няма замръзвания, да упражняваме контрол върху водачите, да няма инциденти, да указваме съдействие на други органи, реагираме за леки и тежки произшествия като е натоварено движението, през по-голямата част от дежурството спазваме обстановката на произшествията. Регламентираните почивки не ги спазваме по определените часова. Невъзможно е да се изпълняват, тъй като имаме задачи и те трябва да се изпълняват. През по-натовареното движение ние упражняваме контрола върху автомобилите и изпълняваме поставените задачи и не остава много време за наши лични нужди. На конкретното дежурство, по принцип сме си изпълнили перфектно задачите, които са ни били поставени през цялото денонощие, изпълнявали сме си „точките“, които трябва да ги спазваме. Ако е по-спокойно движението водим само наблюдение. Тези точки за контрол са места където да упражняваме контрол, т.е. да водим наблюдение. Те са предопределени часове, но не ги изпълняваме, ако има произшествие, а когато е по-спокойно гледаме да ги изпълняваме. За това дежурство с г-н В. не сме направили отклоняване на служебните задължения и не е правил нарушение на дисциплината. Има едно мъртво време, когато няма коли и движение и това е около 2-3 часа през нощта и ние това време си го ползваме за почивка и лични нужди, да хапваме, като през това време ние слушаме станцията, следим обстановката и не се отклоняваме от служебните си задължения.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че в писмените доказателства, представени от ответника с писмото от 11.02.2020 г. Пътен лист № 1 и № 2 и план относно провеждане на инструктаж, представляват разпечатки от технически носител, които не съдържат подписи и заверки от лица, които евентуално са ги изготвили или които отговарят за верността на съдържанието им.

АДВ. П.: Считаю, че същите са относими и моля да се приобщят към доказателствения материал по делото. Не възразявам по съдържанието на Пътен лист № 1 и № 2 и план за провеждане на инструктаж, като съдържанието следва да се цени от съда и не възразявам да се приемат в този вид. От същото се установява, че по време на наряда служителите са спазвали всичко, което е посочено в тях и да се ползват като доказателство по делото. Считаю, че всичко е изяснено и по доказателствените искания в предходното съдебно заседание, всичко е представено. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени към писмо от 11.02.2020 г., в това число съдържащото се изявление в писмото на началника на „Пътна полиция“ СДВР, че между 03,30 часа и 05,00 часа екипът не е имал поставени задачи от ОДЧ при ОП – СВДР и би следвало да изпълнява поставените задачи от инструктажа, както и че няма карта с отбелязване на часове за регламентирани почивки и физиологични нужди, а същите били посочени в заповед от 19.07.2018 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото и другите доказателства, а именно места за контрол от 01.07.2019 г.; ежедневна ведомост на служителите на 2 група; разпореждане от 03.07.2019 г.; книжка за маршрута на патрул за пътен контрол, съдържаща указание на 11.01.2019 г.; Заповед № 4332з-575/19.07.2018 г.; Пътен лист

№ 1 и Пътен лист № 2 от 06.07.2019 г., както и план за провеждане на инструктаж от 06.07.2019 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед, с което е наложено дисциплинарно наказание на доверителя ми. Същата е неправилно издадена, поради неправилно приложение, както на материалните, така и на процесуалните правила. От всички събрани по делото писмени и гласни доказателства не успя да се установи, че доверителят ми е извършил виновно действие или бездействие, във връзка с вменените му и възложени задължения, по време на дежурството му на 06.07.2019 г. срещу 07.07.2019 г. От целия доказателствен материал по делото, както и от разпитания днес свидетел се доказва, че наряда се е намирал през цялото време на маршрута, спазвал е наложените задачи. В самата справка, както и в протокола, който са издали от СДВР се вижда, че във файловете, намиращи се във Файл № 3/07.07.2019 г. в 03,57 часа; Файл № 4/ 07.07.2019 г. в 03,36 часа; Файл № 5/07.07.2019 г. в 03,36,27 часа; Файл № 7 в 05,03,59 часа, както и последният файл от 07.07.2019 г. в 05,06,47 часа – всички тези записи са по време на регламентирания почивки, когато са определени със заповедта от 2018 г. Така че считам, че не може да се търси каквато и да било административна отговорност от доверителя ми, защото същият си е използвал почивката, именно в служебния автомобил. Считам, че от днес разпитания свидетел, предвид това че естеството на работа и екипът не може да ползва, както са регламентирани от почивките и в предвид активната дейност на екипа. Видно от ежедневната форма на отчет на наряда, дейността на контрол на движението е заложен в установения маршрут и поставените с инструкцията задачи, като са проверени общо 26 броя МПС, установени са 6 броя нарушения на пътното движение, изготвил е 1 брой АУАН, изготвили са 5 броя фиша, връчени са 9 броя електронни фиша. Установено е, че в процесния диапазон, за който е наказан доверителят ми не са постъпвали никакви сигнали от ОДЧ, на които доверителят ми е трябвало да реагира незабавно. Като за съответните диапазони, за които му е наложено наказанието е видно от справката от Д., че автомобилът се е намирал на установъчните контролни пунктове, на които е трябвало да се намира. Прилагам писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

