

# РЕШЕНИЕ

№ 8046

гр. София, 29.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3888** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 87, вр. чл. 28, ал. 2 от Закона за хазарта (ЗХ).

Образувано е по жалба на „Еврофутбол“ ООД срещу Решение № 48/25.03.2020 г. на Държавна комисия по хазарта, с което по отношение на дружеството - жалбоподател е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане за срок от три месеца на лиценз за организиране на хазартни игри онлайн за залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, за което е издадено Удостоверение № 000030-1215/05.02.2020 г.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, материалноправните разпоредби и целта на закона. Твърди се, че ДКХ не е компетентна да предоставя срок за обезпечаване на публични държавни задължения. Поддържа се нарушение на чл. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. Счита, че е нарушена целта на закона, тъй като прилагането на принудителната административна мярка ще доведе до преустановяване дейността на дружеството. В съдебно заседание се акцентира, че с окончателен съдебен акт е обявен за нищожен АУПДВ, въз основа на който е издадено оспорваното решение.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция по приходите (НАП), конституиран като такъв на основание чл. 153, ал. 3 АПК, поради закриване на

Държавна комисия по хазарта съгласно приетите промени в §81 от ПЗР на ЗИД на ЗХ, считано от 08.08.2020 г., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От приложеното Удостоверение № 000030-1215/05.02.2020 г. се установява, че „Еврофутбол“ ООД притежава лиценз по чл. 34, ал. 1 ЗХ за организиране на хазартни игри, със срок на действие – 10 години.

С уведомление изх. № 151 от 04.02.2020 г. на председателя на ДКХ жалбоподателят е уведомен за образувано производство за проверка и установяване на дължими държавни такси по чл. 30, ал.3 от ЗХ за периода от 01.01.2014г. до 31.12.2019г.

С Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 5/14.02.2020 г. на председателя на ДКХ е установено, че към 31.01.2020 г. „Еврофутбол“ ООД има публични вземания за довносяне в размер на 261 164 891,80 лева и лихви за просрочия към тях в размер на 67 717 779,18 лева, т. е. общо 328 882 670,98 лева. На основание чл. 60, ал. 1 АПК е допуснато предварително изпълнение на установените публични задължения.

С уведомление изх. № 208 от 14.02.2020г. на председателя на ДКХ е уведомен жалбоподателят за започнато производство по отнемане за срок от 3 до 6 месеца, на основание чл. 85, ал. 1, т. 1 ЗХ, на лиценз за залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, за което е издадено Удостоверение № 000030-1215/05.02.2020 г. Със същото уведомление „Еврофутбол“ ООД е уведомено за възможността да представи обезпечение за дължимата сума в 7-дневен срок от връчването на уведомлението, което е станало същия ден съгласно входящия печат на дружеството.

С писмо вх. № 661/19.02.2020 г., жалбоподателят внася възражение срещу образуваното административно производство, като заявява, че няма просрочени публични задължения. Поддържа, че съставеният АУПДВ не е влязъл в сила, при което посочените в него вземания не са безспорни.

След изтичане на този срок на 21.02.2020г., председателят на ДКХ е внесъл предложение изх. № 403/24.03.2020 г. до комисията за прилагане на ПАМ.

Последвало е издадено оспорваното решение № 48 от 25.03.2020г. на ДКХ, с което на основание чл. 85, ал. 1, т. 1 ЗХ на „Еврофутбол“ ООД е наложена принудителна административна мярка - временно отнемане за срок от три месеца на лиценз за организиране на хазартни игри за залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета.

Решението е взето с мнозинство от всички членове на ДКХ. От мотивите на решението става ясно, че органът приема за наличието на дължими от „Еврофутбол“ ООД публични държавни вземания в размер на 328 882 670,98 лева, за което е съставен АУПДВ № 5/14.02.2020 г. на председателя на ДКХ, по който е допуснато предварително изпълнение.

С предложение от 25.03.2020 г. жалбоподателят е поискал да предостави обезпечение (залог върху търговско предприятие) за гарантиране на евентуално бъдещо вземане, което е предмет на АУПДВ № 5 от 14.02.2020 г. Посоченото предложение не е прието, видно от становище на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“.

В хода на съдебното производство е изискано и приобщено изпълнително дело №[ЕИК]/2020 г. по описа на публичен изпълнител към ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, което е образувано въз основа на допуснатото предварително изпълнение на АУПДВ № 5 от 14.02.2020 г., издаден от председателя на ДКХ.

От материалите по изпълнителното дело се установява, че същото е образувано на 19.02.2020 г., видно от писмо вх. № 225/19.02.2020 г. (вх. № 37-00-37/19.02.2020 г.) на председателя на ДКХ, с което на изпълнителния директор на НАП е изпратен АУПДВ № 5 от 14.02.2020 г. за обезпечаване и принудително събиране на установените вземания. На 21.02.2020 г. е изпратено съобщение за доброволно изпълнение по чл. 221 ДОПК.

С постановления от 21.02.2020 г. на публичен изпълнител са наложени редица обезпечителни мерки - запори върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, съдържанието на касети, предоставени суми за доверително управление, върху МПС -та, както и възбрани върху недвижими имоти. С постановление от 28.02.2020 г. са наложени запори върху търговски марки. В разпореждане изх. № С200029-031-0000328/31.03.2020 г. на публичен изпълнител е отразено подаденото предложение от 25.03.2020 г. за обезпечаване и разсрочване на вземането, но липсва изрично произнасяне.

От материалите по изпълнителното дело се установи липсата на изпратено уведомление по чл. 221, ал. 6 ДОПК от страна на публичния изпълнител до ДКХ.

По делото е представен препис от влязло в сила решение № 10003 от 08.11.2022 г. по адм. д № 6850/2021 г. по описа на ВАС, с което е обявен за нищожен АУПДВ № 5 от 14.02.2020 г., издаден от председателя на ДКХ.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 28, ал. 1 ЗХ, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва закона.

Към датата на издаване на оспорено решение е в сила ЗХ, изменен и допълнен, ДВ, бр. 105 от 19.12.2014 г., чиито разпоредби на основание чл. 142, ал. 1 АПК следва да се съобразят при произнасянето по настоящето дело във връзка с компетентността на органа и процедурата по издаване на решението. Съдът приема, че оспореният в настоящото производство акт за прилагане на ПАМ е издаден от компетентен административен орган към датата на издаването му – Държавна комисия по хазарта. Съобразно разпоредбата на чл. 85, ал. 1 ЗХ (ред. ДВ, бр. 105 от 19.12.2014 г.) Комисията прилага принудителна административна мярка – отнемане (временно) за срок от три до 6 месеца на издадения лиценз за организиране на хазартни игри или за дейност по чл. 1, т. 2 ЗХ. Комисията, в качеството ѝ на колективен орган, е постановила процесното решение при наличие на необходимия кворум и мнозинство, съгласно изискванията на относимите към този момент редакции чл. 23, ал. 4 и чл. 25,

ал. 2 ЗХ.

Актът е издаден в предписаната от закона форма, като съдържа фактически и правни основания за негово издаване, съдържащи се в чл. 26 ЗХ. Мотивиран е в достатъчна степен, позволяващ на адресата да разбере какви са причините, поради които се прилага ПАМ.

Не са допуснати нарушение на процесуалните правила, тъй като жалбоподателят е уведомен за образуваното производство по прилагане на ПАМ – временно отнемане за срок от три до шест месеца на лиценз за хазартни игри. Дадена е възможност на дружеството да подаде възражение, да представи доказателства и да се запознае с преписката.

Неотносими са възраженията за липсата на дадени указания за обезпечаване на публични държавни задължения, обосновани с разбирането за некомпетентността на председателя на ДКХ да дава такива указания. Настоящият състав намира, че не е необходимо даването на такива указания, за да се приложни процесната ПАМ, тъй като липсва такава предпоставка по чл. 85, ал. 1, т. 1 ЗХ. Липсата на предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите е обективен факт и настъпването му не е свързано с даването на обсъжданите указания. Този извод не се променя и от разпоредбата на чл. 221, ал. 6 ДОПК, тъй като същата регламентира задължение на публичния орган да уведоми съответния орган, издаващ лиценз, за размера на задължението и това дали е налице съответното обезпечение. Уведомлението по чл. 221, ал. 6 ДОПК също не е условия за прилагане на процесната ПАМ, тъй като има изцяло информативен характер, т. е. неговата функция е да информира органа за факти, които са от значение за правилното прилагане на закона. С други думи органът действа при „условията на риск за незаконосъобразност“ при издаването на ПАМ, ако липсва уведомление по чл. 221, ал. 6 ДОПК.

Неотносимо е възражението за допуснатото нарушение на чл. 3, т. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. (редакция ДВ, бр. 28/24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.), според която спират да текат срокове за изпълнение на указания, дадени от административен орган на страни или участници в производства. По – горе се посочи, че за прилагане на процесната ПАМ не е необходимо даване на указания за обезпечаване на публични държавни задължения, а и липсва законово задължение за даване на такива указания, т. е. няма срокове поради липсата на задължение за даване на обсъжданите указания, поради което е неотносимо направеното възражение.

Оспорваното решение съответства на материалния закон, но само към момента на неговото издаване. Според чл. 142, ал. 2 АПК установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Тази норма задължава съда да вземе предвид фактите настъпили след издаване на административния акт, стига те да имат значение за неговата законосъобразност.

В чл. 85, ал. 1, т. 1 ЗХ е разписано правомощието на Комисията да прилага принудителна административна мярка временно отнемане за срок от три до шест месеца на издадения лиценз за организиране на хазартни игри, когато лицето по чл. 4 (в случая „Еврофутбол“ ООД като организатор на хазартни игри) има просрочени публични задължения в размер над 5 000 лева и не е представено обезпечение в размер на главницата и лихвите. От посочената разпоредба може да се направи извод, че за да се приложи ПАМ следва да са налице няколко предпоставки, а именно

наличие на издаден и действащ лиценз на лице по чл. 4 ЗХ, наличие на публични задължения в размер над 5000 лева и липсата на предоставено обезпечение.

По делото е безспорно, че „Еврофутбол“ ООД притежава лиценз за организиране на хазартни игри, издаден на основание чл. 34, ал. 1 Закона за хазарта, видно от представено Удостоверение № 000030-1215/05.02.2020 г.

Към момента на издаване на оспорваното решение е налице АУПДВ № 5/14.02.2020 г. на председателя на ДКХ, но същото впоследствие е обявено за нищожно, за което е постановено влязло в сила решение № 10003 от 08.11.2022 г. по адм. д № 6850/2021 г. по описа на ВАС. Следва да се посочи, че оспорваното решение се основава на този АУПДВ, поради което фактът за прогласяване на неговата нищожност следва да се вземе предвид по силата на чл. 142, ал. 2 АПК. Нищожността на АУПДВ означава, че същият е лишен от правно действие и не може да породи правни последици, т. е. съставлява „правно нищо“ (приема се, нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност), поради което към момента на приключване на устните състезания липсват установени просрочени публични задължение в размер над 5 000 лева. В тази връзка не е налице задължителната предпоставка от фактическия състав на принудителната административна мярка по временно отнемане на лиценз, поради което налице нарушение на материалния закон. Това води до извод за наличието на отменителното основание по чл. 146, т. 4 АПК, поради което оспорваното Решение № 48/25.03.2020 г. на Държавна комисия по хазарта е незаконосъобразно и следва на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК да се отмени.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се възстановят направени разноски, които са в размер на 50 лева за заплатената държавна такса.

Предвид изложеното, съдът

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 48/25.03.2020 г. на Държавна комисия по хазарта, с което по отношение на „Еврофутбол“ ООД е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане за срок от три месеца на лиценз за организиране на хазартни игри онлайн за залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, за което е издадено Удостоверение № 000030-1215/05.02.2020 г.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Еврофутбол“ ООД сумата в размер на 50 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от уведомяване на страните.

Съдия: