

РЕШЕНИЕ

№ 5400

гр. София, 14.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1811** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК във вр. с чл.145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл.19 ал.2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – схема „Училищен плод” и схема „Училищно мляко”.

С Решение № 2241/12.02.2020г. по адм.дело № 4577/2019г. на Върховен административен съд – Четвърто отделение, е отменено Решение № 7187/30.11.2018г. по адм.дело № 8695/2017г. на Административен съд София – град / АССГ/, образувано по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Д. Р., срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/200916/83022/ 01.02.2017г. с изх.№ 01-2600/2885/02.06.2017г. на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта по т.2 от уведомителното писмо и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ за продължаване на производството по проверка за законосъобразност на оспорения административен акт. В жалбата на [фирма] се твърди незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен при извършени нарушения на материалния закон и на административно производствените правила и се иска отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от управителя М. Р., която поддържа жалбата на изложените в нея основания. Представя съдебна практика по аналогичен казус, както и Заповед № РД-20-184/29.12.2017г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която по жалба на дружество, с

управител М. Р., е отменено уведомително писмо по заявка за плащане, в частта за неодобряване на финансова помощ за доставка на плодове. Претендира присъждане на направените по делото разноски в размер на 400 лв., съобразно представени доказателства за извършването им при предходното разглеждане на делото.

В съдебно заседание пред настоящия състав ответникът – заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован, не се явява и представлява и не изразява становище.

СГП, редовно призована не изпраща представител и не взема отношение по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят [фирма] е бенефициент по схема „Училищен плод” и на 01.02.2017г. от дружеството е подадена заявка за плащане № 02/22/200916/83022/01.02.2017г. за отчетен период от 01.01.2017г. до 31.01.2017г. за доставени плодове и зеленчуци към учебни заведения с искан размер на финансовата помощ 20458,34 лв. Заявката за плащане е одобрена в размер на 10793,01 лв. и неодобрена в размер на 9665,33 лв., видно от т.2 на уведомителното писмо, поради факта, че кандидата по схемата е доставял нецитрусови плодове (круши) към учебни заведения, разположени на територията на [населено място], а плодовете били закупени от [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], За неодобрението на заявката в посочения размер административния орган е посочил, че предоставените фактури за закупуването на плодовете към заявката са недопустими, тъй като плодовете са закупени от несъседна административна област на областта на учебните заведения, до които са доставени, а именно в С. – град. Уведомителното писмо с изх.№ 01-2600-2885/02.06.2017г. за одобрение на заявка за плащане № 02/22/200916/83022/01.02.2017г. е подписано от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” И. Б. – М., предвид делегираните й права със заповед № 03-РД/1218/ 27.06.2017г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

Съобразно мотивите на административния орган, посочени в т.2 от уведомителното писмо, неодобрената финансова помощ в размер на 9665,33лв., представляващи стойността на доставени 3287,46кг. круши по фактури № [ЕГН]/25.01.2017г. и № [ЕГН] от 16.01.2017г. за закупени круши от [фирма] [населено място], са недопустими, на основание чл.9, ал.1 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", тъй като крушите са закупени от несъседна административна област на областта на учебните заведения, до които са доставени – С. – град.

При първото разглеждане на делото, по искане на жалбоподателя е допусната и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, от заключението на която се установява, че закупените круши по фактура №100023103/ 25.01.2017г., издадена от дружеството доставчик [фирма], [населено място], съобразно фактура № [ЕГН]/17.01.2017г., издадена от [фирма] за транспортна услуга за доставка на круши, са превозвани от [населено място], област П. до [населено място]. Заключението на експертизата установява, че по фактура №[ЕИК]/16.01.2017г., издадена от доставчик [фирма], [населено място] с получател [фирма] са доставени 1870 кг. круши, които видно от фактура № [ЕГН]/23.01.2017г. за транспортна услуга, издадена от [фирма] и получател [фирма] и придружаваша я заявка за транспорт и товарителница за

доставка на круши, са доставени от [населено място], [община], Софийска област до [населено място]. Заключение на експертизата установява с категоричност, че и по двете фактури - № [ЕГН]/16.01.2017г. и № [ЕГН]/25.01.2017г. стоката – съответното количество круши, е превозена от [населено място] до жалбоподателя.

С представената от жалбоподателят пред настоящия състав Заповед №Д20-184/29.12.2017г. на министъра на земеделието, храните и горите е отменено Уведомително писмо на зам. – изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ -РА с изх. № 01-2600/4827 от 10.08.2017г. за одобрение на аналогична заявка за плащане №05/22/200916/883006 от 07.04.2017г. в частта, в която не е одобрена финансовата помощ, представляваща стойността на доставени 1300 кг круши, закупени също от фирма [фирма], [населено място]. В качеството му на горестоящ орган, министърът на земеделието и горите по жалба на [фирма] е отменил отказа за одобрение на финансовата помощ, представляваща стойността на доставени 1300 кг круши, също закупени от фирма [фирма], [населено място]. Съобразно мотивите за отмяната, фактическата доставка на плодовете, за които е отказано финансиране, е извършена от логистичен център на [фирма] в [населено място], [община]. Складовата база, от която продуктите са транспортирани до обект на заявителя се намира в административна област, съседна на област С. – град, в която е разположено учебното заведение, поради което установеното не противоречи на дефиницията за „местни продукти“, тъй като доставката е реално извършена от съседна административна област Софийска област.

Съобразно приетото при предходното разглеждане на делото заключение на съдебно-графологичната експертиза, подписът, положен за получател при доставките в „Известие за доставяне ИДPS 161800GUZTZ, получено срещу подпис на 08.06. удостоверен с подпис на кръгъл печат с дата 8.06.2017-15, не е положен от М. Д. Р..

Справка от 31.10.2018г. за периода 01.06.2017г. до 30.06.2017г., установява, че жалбоподателя няма назначени лица по трудово правоотношение.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес. Жалбата е подадена в предвидения в закона срок, предвид установената липса на доказателства за надлежното връчване на оспореното уведомително писмо на дружеството- жалбоподател.

По отношение на компетентността на издателя на оспореното уведомително писмо е налице произнасяне на ВАС с посоченото по-горе отменително решение, с оглед на което оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия от изпълнителния директор на ДФЗ със заповед № 03-РД/1218/ 27.06.2017г.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.9, ал.1 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "Училищен плод" и схема „Училищно мляко“: По Схема "Училищен плод" се разпределят само пресни плодове и зеленчуци, включени в списъка по приложение № 1а, като се извършват не повече от 45 доставки за учебна година. Доставката на плодове и зеленчуци в учебните заведения, които се разпределят по схемата, с изключение на цитрусовите плодове и бананите, се извършва чрез местни покупки и/или от местните пазари.

Дефиницията на §1, т.5 и т.6 от допълнителните разпоредби на Наредбата определя като "Местни покупки" тези покупки, при които плодовете и зеленчуците се доставят от същата или от съседна административна област, включително от търговци на едро и от обекти за търговия на едро. "Местни пазари" са пазари за преки продажби, включително стоковите тържища и пазарите на производителите по Закона за стоковите борси и тържищата, както и обекти за търговия с плодове и зеленчуци, които се намират в същата или в съседна административна област.

Целта, която се преследва с поставеното ограничение за административната област (само същата или съседна) в посочените разпоредби е да се стимулира местното производство и местната търговия на плодове и те да се доставят в максимално добро и пряко състояние в училищата.

Съобразно заключението на съдебно-счетоводната експертиза и писмените доказателства / фактури, товарителници/ доставката на круши по посочените по-горе две фактури е осъществена от складова база, находяща се в съседна административна област, а именно от [населено място], общ.Е. П., област С., поради което не са били налице предпоставките да бъде отказано плащане по нея. Идентични установявания е извършил и министъра на земеделието, храните и гори в приетата като доказателство заповед № РД-20-184/29.12.2017г. за отмяна на отказ за изплащане по друга, идентична заявка, а именно, че [фирма] има в [населено място] логистичен център, откъдето се извършва фактическата доставка на плодове, поради което доставката е реално извършена от съседна административна област - Софийска област.

Оспореното уведомително писмо в частта му по т.2, съдържаща неодобряване на финансова помощ в размер на 9 665,33 лв. , представляващи стойността на 3287,46 кг.круши е незаконосъобразно и следва да се отмени в тази му част, като преписката се върне за ново произнасяне, съгласно мотивите на настоящото решение.

При този изход на делото на жалбоподателя се дължат претендираните и доказаните разноски за държавна такса и възнаграждение за вещи лица в размер общо на 400 /четиристотин/ лева.

Водим от горното, Административен съд София - град, III - то отделение, 66 -и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/200916/83022/ 01.02.2017г. с изх. № 01-2600/2885/02.06.2017г., издадено от Зам. изпълнителния директор на ДФ"Земеделие", в частта му по т.2, в която не е одобрена финансова помощ в размер на 9665,33лв. за доставка на 3287,46 кг круши.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявката в тази ѝ част, съобразно дадените по-горе указания по тълкуване и прилагане на закона. ОСЪЖДА ДФ"Земеделие [фирма], ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 400 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

