

Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9685** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: „ЕВРО 07“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не може да бъде даден, тъй като производството е по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор по тези дела е задължително. Едновременно с това, за съда няма обяснение защо не се явява прокурор от С. градска прокуратура за участие по делото при условие, че СГП е уведомена още на 05.01.2023г., видно от приложената по делото разписка.

В залата влиза прокурор К..

Съдът като съобрази, че сочената от него пречка за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание отпадна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И.: Нямам възражение по проекто-доклада.

ЮРК. Х.: Нямам възражение по проекто-доклада на делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, чието събиране е допуснато с определение от з.з. на 23.12.2022 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание, както и доказателствата, съдържащи се в досието на адм. дело №5825/2021 г., изискано със същото определение.

АДВ. И.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Х. - Няма да соча и да представям други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Поддържам изцяло исковата молба. Не съм съгласен с ответника, че няма причинно-следствена връзка, тъй като ако не беше издадено незаконосъобразното разпореждане- основание на предявения иск, ищецът не би платил исковата сума. Не съм съгласен с ответната страна, че Решение №7000 на АССГ визира единствено неуведомяване на ищеца за началото на административното производство по издаване на разпореждането, тъй като съдът сам ще констатира, както от първоинстанционното решение, така и от решението на ВАС, с което същото е оставено в сила, че е установена липса на мотиви за издаването на акта. Ето защо моля съда, след като разгледа исковата молба, да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищеца обезщетение в размер на 24 288.24 лв. за претърпени имуществени вреди, както и законна лихва от датата на причиняване на вредите в размер на 1685.70 лв, както и законната лихва от деня на завеждане на иска до окончателното изплащане. Моля, да присъдите направените съдебни и делови разноски, както и разход за адвокатско възнаграждение. Представям и списък. Адвокатското възнаграждение е изчислено по минималния размер на тарифата по Наредба №1. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите исковата молба по причини, посочени в отговора на исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативно изискуемите предпоставки на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника. С оглед наведените в исковата молба факти и обстоятелства се твърди, че с влязло в сила решение на АССГ е отменено разпореждане на зам.-председателя на Държавния резерв и военновременни запаси, в периода докато се водел процесът, а ответникът бил предприел действия за изпълнение на обжалваното разпореждане на договора. По делото не е установено, че

точно това разпореждане или действията, които следва да се извършат и по точно това разпореждане са били в пряко причинно-следствена връзка с предприетите такива действия, каквито се твърдят. Считаю, че възражението на ответника за липса на пряко причинно-следствена връзка като резултат точно от отменения акт, не е доказано по делото и в този смисъл не са налице основания за уважаване на исковата молба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес, за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: