

Протокол

№

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10640** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община, редовно уведомен, се представлява от адв. С. Д., с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на Управляващия орган на ОП „Околна среда“ и Главен директор на ГД Оперативна програма „Околна среда“ в МОСВ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Й. Т., с пълномощно приложено към административната преписка на лист 144, от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително уточнение към жалбата депозирано на 17.01.2023 г., във връзка с предмета на обжалване по настоящото дело.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам молбата, с която моля да допълните определението си за насрочване. Да се приеме административната преписка. Оспорвам придружителното писмо на УО.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Считаю, че не следва да приемате молбата от жалбоподателя, с която се иска поправка на определението, тъй като не е такъв реда,

по който се обжалват определенията постановени в закрито заседание.

Съдът, във връзка с направеното уточнение на жалбата следва да посочи, че и в първоначалната жалба, изчерпателно е посочен предмета на оспорване по делото и същото не е спорно.

В определението за насрочване се касае за пропуск на съда, като съдът е длъжен да посочи, че с крайния си съдебен акт следва да се произнесе по пълното оспорване, така както е заявено в жалбата на Столична община, първоначално и последващите към нея допълнения и уточнения.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

АДВ. Д.: С оглед, релевираните от нас основания, включително за материална незаконосъобразност на оспорвания акт от Управляващия орган, считам, че към настоящата преписка следва да се приобщят писмени документи, касаещи останалите междинни плащания по проекта, доколкото би следвало да се провери дали заявените, от нас, признати, допустими разходи от УО не са обхванати от извършване на други финансови корекции по реда на чл.75 от Закона за управление на средствата от европейските фондове. Респективно, дали не е нарушен принципът за некумулиране на финансови корекции, така както законът определя. След приобщаване на тези доказателства ще моля да ми дадете възможност да направя искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза. Представям искането в писмена молба, с препис за ответника.

ЮРК. Т.: Има наложена финансова корекция по два договора, а това е актът, с който се верифицират средствата и тъй като самото прихващане на тази финансова корекция е възможен, единствено, чрез прихващане на признатите за допустими разходи, които се признават след подадено искане за плащане и акта, с който се верифицират сумите. Предходните междинни плащания, които са извършени, ако са правени преди налагането на финансовата корекция, то няма как в тях да е отразено такова прихващане на сумата. Аз считам, че това искане за представяне на други документи за верификация е неотнормимо, тъй като в момента се прави първо прихващане по договор, на който е наложена финансова корекция.

АДВ. Д.: Обжалвани са всичките верификации. Говоря за междинно плащане 2 и 4, и има още поне две верификации. Молбата касае не само представяне на верификации, на актовете за финансови корекции по административния договор, за да се види дали тези разходи не са обхванати и от други финансови корекции и дали те надхвърлят допустимия, от Закона, праг от 25 %, съответно дали УО не е допуснал нарушение при реализирането на настоящата финансова верификация. Отказът за верификация се извършва на основание финансова корекция, наложена от УО.

ЮРК. Т.: В тази връзка, искам да спрем производството по това дело докато се произнесе съда по отношение наложените финансови корекции. В случай, че те бъдат

потвърдени или отменени, тогава може да се стартира настоящото производство и да се види дали плащанията са извършени законосъобразно или не. Към настоящия момент не може да се проследи пълното плащане защото то още не е факт. В случай, че финансовата корекция бъде потвърдена тогава спорът ще е по отношение размера на финансовата корекция. Тя е предмет на други дела.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи цитираните в оспорения акт решения, с които са извършени финансови корекции, както и данни оспорени ли са процесните решения, с които са наложени и извършени финансови корекции, и в случай, че са оспорени, да посочи номерата на делата, по които са оспорени.

Във връзка с молбата на адв. Д. и формулираните в нея искания, съдът намира, че същата е основателна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи актове на Ръководителя на Управляващия орган по Оперативна програма „Околна среда“, във връзка с искания за междини плащания №1 и № 2, както да заяви във връзка с направеното, второ искане по молбата, дали административният орган има други произнасяния извън исканията за плащане №1; № 2 и №3.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2023 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: