

РЕШЕНИЕ

№ 1221

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 14.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **9171** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на Р. П. С. от [населено място] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-200-6500/603 от 30.06.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие".

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Навеждат се доводи за липса на правни и фактически основания за издаване на акта, както и за неправилно изясняване на фактите и неправилно прилагане на закона. Сочи се, че извършената актуализация на СИЗП е последваща подаването на заявлението за кампания 2011г. и жалбоподателят не е уведомен за констатираните несъответствия като не е съставен контролен доклад и не е предоставен на жалбоподателя за подпис. В СЗ жалбоподателя, чрез процесуалния си представител адвокат С. моли жалбата да бъде уважена по посочените в същата основания, като оспореният административен акт бъде отменен изцяло. Претендира направените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки.

В СЗ ответната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт З., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Счита, че необработваемостта на заявените от жалбоподателя площи за кампания 2011 г. се доказва от приложената по делото разпечатка от ИСАК към момента на заявяването ѝ, която разпечатка е

подписана от жалбоподателката. Позовава се на Наредба № 5 от 2009 г., която урежда условията за допустимост за подпомагане, както и подаване на заявленията за подпомагане и от изискванията в чл. 3 на която може да се направи извод, че към момента на подаване на заявлението, заявителят следва да обработва площите. В случая от заявленията на процесуалния представител на жалбоподателката и от свидетелските показания, че обработката на заявения парцел е започнала след датата на подаване на заявлението – 23.03.2011 г., става ясно, че към момента на подаване на заявлението заявената площ не е обработвана. Моли за присъждане на разноски, включително юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Р. С. е подала заявление за регистрация на 23.03.2011г. и заявление за подпомагане за 2011 г. с УИН 20/260411/66531 от същата дата, въведено в ИСАК с УРН 187284, като е заявила за подпомагане по схемата за единно плащане (СЕПП), по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (НДП) и по схема за плащания за природни ограничения в планинските райони (НР1) площ в размер на 3.53 ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2011 г. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 790,78 лв. по СЕПП, 105,90 лв. – по СНДП и 897,52 лв. – по НР1. При подаване на заявлението е извършена административна проверка (л. 25 по делото), при която е открито несъответствие от 1,60253 ха, излизащи извън площите, допустими за подпомагане.

По делото е представена от МЗХ цветна ортофотокарта (л. 62 по делото) на БЗС, за което жалбоподателката е заявила подпомагане. Приложени са 2 бр. нотариални актове № 15 от 15.11.10г., том. V, рег. № 8146 по дело № 577/10г. и № 41 от 25.01.2011г., том I, рег. № 549, дело № 33/11г., от които е видно, че П. С. С. е собственик на парцели 42 и 43 по приложена скица (л. 82 по делото). Не е ясна връзката между жалбоподателката и посоченото лице, но се твърди, че тези имоти са част от БЗС – предмет на оспорения акт. Това твърдение не е оспорено от ответника. Представено е и възражение на жалбоподателката срещу обхвата на площите, допустими за подпомагане през 2011г. с вх. № ЮО-10-449/25.01.12г., по което няма данни да има произнасяне на министъра на земеделието и храните.

По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза с ВЛ Р. Г., която посочва подробно каква площ е отказана за подпомагане на жалбоподателката и по какви причини. Към СТЕ е приложена цветна снимка в по-голям мащаб от тази на л. 62 на процесния парцел, протокол за специализирана теренна проверка на място на същия парцел от 30.09.2011г. и заповед № РД 09-1214/22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните. Разпитан като свидетел е съпругът на жалбоподателката, който сочи, че след закупуване на процесния парцел е потърсил хора от кадастъра, които са определили точно реалните граници и е намерил човек с по-мощна машина, която е извършила дълбока оран на парцела. Това е станало в края на месец март 2011 г. Преди да бъде закупен от жалбоподателката, парцелът не е бил обработван. Ориентировъчно, между 25.03.2011 г. и 05.04.2011 г. е започнала обработката. Този парцел след дълбоката оран е останал така до пролетта на 2012 г., когато са извършили нова обработка – „дисковане” и е засадена овощна градина. Процесният парцел се намира в местността „Д.” и е 16 дка.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-200-6500/603 от 30.06.2012 г., Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал изцяло размера на исканата финансова помощ за 2011 г. като е наложил санкции за бъдещ период, както следва: по СЕПП – 358,43 лв., по НДП – 48 лв. и по НР1 – 406,81лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявления парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата е посочен идентификатор на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. По отношение на СНДП е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП, а за НР 1 – чл.12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г.

В заключението си вещото лице посочва, че за територията, в която жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски парцел, е извършено аерозаснемане през 2009г., а на 30.09.2011г. е извършена теренна проверка на място от специалистите от ОСЗ С. по кампания 2011г. При тази проверка чрез визуален метод за контрол според вещото лице е установено, че площта на БЗС е определена като „угар”. През 2010г. и 2011г. парцелът е извън площите, допустими за подпомагане. Въз основа на ортофотокартата от 2009г. и протоколът за теренна проверка от 2011г. е направено дешифриране като е определен допустимият за подпомагане слой за 2011г. След определянето на този слой земеделските стопани са имали възможност да направят възражения, видно от приложената на л. 95 заповед на МЗХ № РД-09-1214/22.12.2011г. Заповедта е доведена до знанието на земеделските стопани видно от електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър”, подменю „Новини”, „Архив новини”, където на 06.01.2012г. е публикувано съобщение за нея. В т. IV от тази заповед е предвиден срок за подаване на възражения до 20.01.2012г. като в т. V е посочено, че не подлежат на разглеждане възражения, които не отговарят на т. IV. В случая възражението на жалбоподателката на л.80 от делото се явява подадено след срока. След разглеждането на възраженията и отразяване на нанесените корекции, видно от писмо (л.34 по делото) на МЗХ изх. № 13-1680 на 28.02.2012г., слойът на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. е предаден на ДФЗ. При извършената от вещото лице проверка в МЗХ, същото установява, че няма извършени проверки на място на жалбоподателя за заявените за подпомагане за 2011г. площи.

Вещото лице посочва като недопустим за подпомагане целият заявен от жалбоподателката парцел като излизащ извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработва. В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че ответникът правилно е определил допустимата за подпомагане площ по заявлението на жалбоподателя за 2011г., както и процентът на наддеклариране и размерът на санкционираната площ съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Жалбоподателят е оспорил процесното уведомително писмо по административен ред пред министъра на

земенделето и храните с жалба от 02.08.2012г. (л.46), който не се е произнесъл по нея в срока по чл. 57, ал.1 от АПК, т.е. до 16.08.2012г. Жалбата е подадена на 10.09.2012г., т.е. в рамките на срока по чл. 149, ал.2 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност съгласно удостоверение от Борика – Б. АД (л. 332) по делото.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същия е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земенделски стопани, ползващи земенделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе.

Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земенделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления. Извършената от МЗХ теренна проверка на физическите блокове, посочени от жалбоподателя, не е аналогична на т.нар. проверка на място по смисъла на чл. 37, ал.3 и 4 от ЗПЗП, която се извършва от „Техническият инспекторат” на ДФЗ, а следва да се приеме за административна проверка, резултатите от която се отразяват в СИЗП.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земенделските площи по заявленията с УИН 20/260411/66531 за подпомагане площи по СЕПП, СНДП и НР1, като се е установило наличие на необработваема площ в посочения в оспореното по

делото уведомително писмо размер.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. Аналогични са разпоредбите и на чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП и чл. 12, т. 1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г.

При извършените административни проверки е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. Съгласно Чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 9, ал. 1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;
2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

Съгласно чл. 10 от наредбата в добро земеделско състояние са земите под угар, които през същата стопанска година са обработвани най-малко чрез дълбока оран, извършена преди крайния срок за подаване на заявление за кандидатстване, и са включени в сеитбооборота на стопанството. Не са в добро земеделско състояние земите, когато са под угар през две или повече поредни стопански години.

Видно от експертизата на вещото лице и протокола от извършената теренна проверка от 30.09.2011г., за част от БЗС 81387-51-1-2 е констатирано, че е под угар и не се обработва. Същото се потвърждава и от приложените цветни самолетни снимки (л. 62 и 90 по делото). Според изслушаните свидетелски показания обработването на земята чрез дълбока оран е станало между 25.03. и 05.04.2011г. Заявлението за подпомагане е подадено на 23.03.2011г. Т.е. към момента на подаване на заявлението площта не е обработвана, а и няма данни дали земята е била включена в сеитбооборота на стопанството.

В резултат с оспорения акт са установени по СЕПП, СНДП и НР1 - при заявена площ 3,53 ха. - наддекларирана площ 1.6 ха или 82.90 % наддеклариране, което е основание

за пълен отказ от подпомагане и налагане на санкции съгласно чл. 58, §3 от Регламент (ЕО) №1122/2009 на Комисията.

Тези факти са описани в акта по отношение процесното БЗС относно размера на декларираната площ и резултатите след извършените проверки, оформени в табличен вид отделно за СЕПП, СНДП и НР1, като за всяка колона в таблиците са дадени разяснения с посочено правно основание.

Констатациите на административния орган се подкрепят от представените по делото доказателства и приетата СТЕ. Съдът кредитира заключението на вещото лице относно попадащия извън допустимия слой необработваем участък и определеният процент на наддекларирани площи, тъй като не са ангажирани доказателства, които да го опровергават.

Съдът не констатира съществени нарушения на приложимото право на ЕС - Регламент(ЕО) № 73/2009 г. на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители и Регламент(ЕО) № 1122/2009 на комисията от 30.11.2009 г. за определяне подробни правила за прилагане на Регламент(ЕО) № 73/2009 г. на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент(ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосаното спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор.

Неоснователно е възражението на оспорващия, че АО е нарушил чл. 12 от Регламент(ЕО) № 1122/2009, тъй като за извършените проверки не е съставен контролен доклад, който не е връчен на жалбоподателя. Първо, в случая са констатирани недопустими за подпомагане площи още чрез административната проверка при подаване на заявлението (п. 25 по делото). Второ, на жалбоподателя е предоставена възможност да се запознае с определения слой „допустими площи“ за 2011г. и да подаде възражение срещу него преди издаване на процесния акт. Същото се потвърждава от заповед № РД 09-1214/22.12.2011г., съобщение за която е публикувано на 06.01.2012г. на електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър“, подменю „Новини“, „Архив новини“. Всички кандидати за подпомагане са имали възможност до 20.01.2012 г. да се запознаят със специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, както и евентуално да подадат възражения за обхвата му, по отношение на заявените от тях за подпомагане земеделски площи за 2011 г. Жалбоподателката е подала възражение на 25.01.2012г. , т.е. след срока, което съгласно т. IV от цитираната заповед не е разгледано, поради което и не е обсъждана евентуална промяна в допустимия слой на площите, подходящи за подпомагане относно посочения от нея парцел.

Трето, в рамките на съдебното производство жалбоподателят има възможност да защити правата си като докаже, че процесният отказ е незаконосъобразен и установи, че в заявените от него площи няма участъци извън допустимия за подпомагане слой. Такова доказване жалбоподателят не е провел, а и приетата по делото СТЕ потвърждава констатациите от процесното уведомително писмо.

Следователно отказът на административния орган за отпускане на помощ по схемата за единно плащане (СЕПП), по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (НДП) и по схемата за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1) е законосъобразен.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата на Р. П. С. против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-200-6500/630 от 30.06.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение на претендираните от ответната страна разноски – депозит за СТЕ в размер на 200 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв., с оглед на факта, че административния орган е представляван от юрисконсулт в съдебното производство, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. ТР № 3/13.05.2010 г. на ОС на колегиите на ВАС, съдът счита, че на административния орган следва да се присъдят разноски общо в размер на 350 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 41 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. П. С. от [населено място] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-200-6500/630 от 30.06.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Р. П. С. с ЕГН [ЕГН] да заплати на ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция разноски по делото в размер на 350 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: