

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4907** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 05.10.2020 г. в съда е постъпил отговор на началник РДНСК – Стара З., докладвано по време на заседанието, с оглед определеното на съда от предходното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с постъпилите отговор.

АДВОКАТ К.: Моля да се приеме справката.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство постъпилото писмо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Считаю, че обжалваният РА страда от съществени пороци. В

процесния договор е било договорено, че взетата сума е подлежала на връщане само и единствено при кумулативното настъпване на три бъдещи несигурни събития, като нито едно от тези събития не е реално настъпило. Това се потвърждава от получената по делото справка от РДНСК. На това основание считам, че взетата сума не е подлежала на връщане, поради което не е подлежала на данъчно облагане, съответно е заплащана от страна на доверителя ми. Моля да имате предвид също така, че с РА не са обсъдени възраженията, подадени от доверителя ми срещу РД, нарушена е изричната законова разпоредба за това. Това е друго съществено и грубо процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт. Готов съм да изложа по подробни съображения в писмена защита, за което моля да ми предоставите срок. Претендирам разноски, съгласно приложения списък. Правя възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна, в случай че такива са претендирани над минималния нормативно установен размер.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ни присъдите възнаграждение за юрисконсултски размер. Моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки, в които да изложим нашите аргументи. Относно претендирания адвокатски хонорар на първо място, правя възражение за прекомерност. На второ място, възразявам да бъдат приети като доказателства фактурата и платежните документи касаещи плащането на възнаграждението, тъй като те бяха представени в хода на устните състезания, а в тази фаза на процеса не се събират доказателства. На трето място, правя възражение по отношение на факта, че освен адвокатското възнаграждение се претендира и начисленият ДДС върху него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: