

Протокол

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11725** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ю., (К. У.), ГРАЖДАНИН НА Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 24.02.2026 г., с която представя преписката в цялост, включително заявление с вх. № 326000-4876/09.05.2025 г., като е представен удостоверителен документ, че отказ, издаден с рег. № 5364p-23132/11.10.2025 г., касае заявление за издаване на „Разрешение за единно пребиваване и работа“ с рег. № 326000-4766/08.05.2024 г.

АДВ. К.: Запозната съм с преписката, изпратена впоследствие от ответника. Не възразявам да се приеме така, както е представена и ще изразя становище по същество.

ЮРК. Т.: Моля да я приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 24.02.2026 г. от ответника доказателства.

АДВ. К.: Моля ответникът да уточни кой въвежда информацията в Визовата информационна система, тази която ние виждаме обективизирана в Заявление № D..

ЮРК. Т.: Това е информацията, която се въвежда от консулското длъжностно лице към МВнР, тъй като визата се издава от МВнР, като заявлението се подава пред него и той е решаващият орган. Единствено се прави Национална консултация, но в тези производства, каквото е въпросното в момента за единно разрешение, Националната консултация се изразява в становището на ДАНС. Информацията, за която колегата попита се въвежда от консулското длъжностно лице, което въвежда в системата данните, които вижда пред себе си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените постановения отказ като неправилен и незаконосъобразен. От събраните по делото доказателства се установява, че доверителят ми има разрешение за достъп до пазара на труда и всъщност сам по себе си има и разрешение от Националната агенция по сигурност. Объркването в документите, което установихме в настоящото производство е по вина на административния орган, но не считам, че грешките, които се твърди, че са допуснати в постановения административен акт имат характера на явна техническа грешка, а по-скоро е различна воля на административния орган. Моля за възможност да представя по-подробни съображения в писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК и няма възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, т.е. е материално затруднено лице.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в производството се изясниха всички, възникнали въпроси относно допуснати технически грешки, но те по същество не са такива, че да водят до отмяна на акта, тъй като заместник-директора на Дирекция „Миграция“, който е издател на оспорения акт в писмото от 24.02. подробно изяснява, че е взел отношение именно по Заявление от 08.05.2024 г. Недвусмислено са представени документи доказващи, че по това заявление, макар и да има положително становище от Агенция по заетостта, има отказ за издаване на виза, от една страна и впоследствие от представените документи е видно от справка за отрицателно становище от ДАНС, че всъщност ДАНС е възразила за разрешаване на право на пребиваване. Това е видно от представената към преписката справка, където лицата са обезличени и е оставено само името на жалбоподателя.

Следва да се има предвид, че разрешаването право на пребиваване независимо, дали то е продължително, постоянно, или дългосрочно се случва единствено след становище на ДАНС, т.е. ако тяхното становище е отрицателно, то такова разрешение не се издава и това произхожда от чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ, съгласно който становището на ДАНС е задължително за органа за административен контрол. Тоест това становище като задължително за органа, ние като Дирекция, т.е. директорът или заместник-директорът е задължителен да го вземе при издаването или отказът за издаване на Единно разрешение за пребиваване и работа. В случая е налице от

една страна, изразено такова отрицателно становище, задължително за органа, а от друга страна по визираното заявление има издаден отказ за виза, т.е. лицето не отговаря на условията за издаване на ЕРПР.

Повторното заявление, което е подадено, във връзка с друг работодател, считам че е неотнормо за разглеждане в настоящото производство и то не може да преодолее тези факти, които са изложени в отказа и обстоятелства, че всъщност лицето не отговаря на изискванията на закона. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения отказ на заместник-директора на Дирекция „Миграция“ като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: