

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ ДЖИ ЕЛ“ ЕООД - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Д. А., ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПТРР“ НА ТД МИТНИЦИ С. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещо лице А. Н. К. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с определение от закрито заседание от 24.11.2022г. вещото лице Д. К. е заменено с вещото лице А. М.. В следствие с оглед постъпилата молба от това вещо лице, то е заменено с вещото лице А. К.. От същия по делото на 24.01.2023 г. е депозирана молба да му се предостави допълнителен срок за изготвяне на заключението, тъй като получил по електронна поща технически запис /лог/ за процесния период и процесното МПС едва на 18.01.2023г.

Адв. Н.: Моля да бъде изискана служебно справка от МРРБ има ли издадено разрешение за строеж на изградената на републикански път АЗ, километър 92+548 област Б. - М. стационарна контролна единица за електронно таксуване Т. такса за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние и съответно

въведена ли е в експлоатация. Като искането ми за стационарна контролна единица на път А-3 км. 163+488 област Б. - П.. Второто ми доказателствено искане е като се има предвид констатираното нарушение, което аз твърдя, че собственика на пътното транспортно средство не е допуснал и твърдя, че в случая се касае за проблем в системата за електронно Т. таксуване и с оглед на събраните 2 компенсаторни такси, всяка от които в размер на 750 лв., моля да бъде изискано от националното Т. управление, алтернативно от А. размера на дължимата Т. такса за този пропуск, каква сума се явява този незаплатен Т. сегмент, с оглед на който собственикът на пътните превозни средства е заплатил принудително две компенсаторни такси. Третото ми доказателствено искане е да бъде направено преюдициално запитване относно действащия регламент на ЕК за изпълнение 2020/204 от 28.11.2019 г., касаещо подробните задължения на доставчиците на европейска услуга за електронно пътното таксуване, която следва да се прилага в България от октомври 2021г. и допустимо ли е страна членка на ЕС да не изпълнява регламента, който действа директно и да налага санкции на собствениците на ППС, които имат сключен договор с европейския доставчик за електронно таксуване. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си.

Юрк. Л.: Възразявам относно първото направено доказателствено искане по следните причини: събрана е компенсаторна такса съгласно чл. 10, ал. 2. Там много ясно е регламентирано, че когато се събере компенсаторна такса тя е по желание на потребителя, който може да заплати компенсаторна такса и той се освобождава от административно наказателна отговорност. Ако колега иска да разбере дали тези заснемания са били нарушения, нейния доверител е следвало да изчака да му се издаде акт и по 3. да си атакува нарушението. В настоящи казус предмета на делото е съвсем различен и не мога да разбера какво ще се докаже със законността или незаконността на тези стационарни контролни точки. Възразявам по второто доказателствено искане, то не е относимо към делото. Информацията колко струва един Т. сегмент има в тарифата за таксите. Възразявам и срещу искането за отправяне на преюдициално запитване. Регламент 204, чл. 2, ал. 7, касае търговските взаимоотношения между потребителите и доставчиците на услуги, при това европейските доставчици на услуги, каквито в България няма регистрирани. Интелигентни трафик системи са национален доставчик.

Адв. Н.: Моля съда да има предвид, че Интелигентни трафик системи е доставчик на електронни Т. услуги на България ерго, той е избран с решение на Агенция пътна инфраструктура, а България е страна членка на ЕС и е недопустимо да се твърди, че не е европейски доставчик на електронни Т. услуги. Моля да бъде изискано на какво основание са определени Интелигентни трафик системи да установяват нарушения и да ги докладват на А., тъй като се получава конфликт на интереси.

На първо място по отношение молбата на вещото лице съдът намира, че следва да му се предостави възможност да изготви заключение по допуснатата съдебно техническата експертиза.

По доказателствените искания направени от адв. Н. в днешното съдебно заседание, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Министерството на регионалното развитие и благоустройство в 14 дневен срок от съобщението да приложи по делото информация за това има ли издадено разрешение за строеж на изградената на републикански път А 3, километър

92 + 548 област Б. – М. стационарна контролна единица за електронно събиране на такси за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние, както и за стационарна контролна точка на път А 3, 163+488 област Б.- П..

ОТХВЪРЛЯ второто искане, тъй като размера на таксата е нормативно определен.

ОТХВЪРЛЯ и третото искане за отправяне на преюдициално запитване, тъй като спорът не касае различие в националната правна уредба спрямо приложимия регламент, а касае единствено прилагане на нормативната уредба спрямо конкретните факти.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.04.2023г. от 15.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: