

РЕШЕНИЕ

№ 598

гр. София, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10703** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез юрисконсулт В., срещу решение № 3925/23.10.2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 9 - ти състав, по нахд № 9792/22 г., с което е отменено ЕФ, серия Г № 0043145/20.05.2022 г. на СДВР, с което на В. К. Б., в качеството на законен представител на „Ватра Хоум“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на основание чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на основание чл. 638, ал. 4, вр., ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и да реши спора по същество като потвърди ЕФ.

В с.з., касаторът, редовно призован, не се явява.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат А. оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноските по делото, съобразно приложен списък.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С оспореното решение по № 9792/22 г., с което е отменено ЕФ, серия Г № 0043145/20.05.2022 г. на СДВР, с което на В. К. Б., в качеството на законен представител на „Ватра Хоум“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на основание чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на основание чл. 638, ал. 4, вр., ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото доказателства, представени с ЕФ, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на електронния фиш и по конкретно - че в процесния електронен фиш липсва точно и конкретно посочване на нарушителя. Липсата на информация относно наказанния субект не позволява да се формулира с категоричност административното обвинение. СРС е приел, че В. Б., притежава качеството си на законен представител на „Ватра Хоум“ ЕООД, съгласно справка от ТРЮЛНЦ. Той е правоспособен водач на МПС. Представляваното от него дружество е собственик на товарен автомобил „Нисан Кабстар“, с рег. [рег.номер на МПС] . Съгласно справка от Гаранционния фонд, Б. като представляващ дружеството управител не е сключил към дата 20.05.2022 г. , 12:59 часа застраховка „гражданска отговорност“ на собствения „Ватра Хоум“ ЕООД товарен автомобил „Нисан Кабстар“, с рег. [рег.номер на МПС] . Последната такава изтекла на 06.05.2022 г. В следствие е била сключена такава на 20.05.2022 г. в 15:50 часа.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 9 - ти състав е валидно и допустимо. На основание чл. 220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентирани изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай, в издаденият ЕФ, в хипотезата на

установено с АТСС нарушение на КЗ са посочени собственика на МПС и лицето, представляващо дружеството собственик. В санкционната част, обаче не е индивидуализиран нарушителя, на когото се налага административната санкция. Съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице, собственик на МПС, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговия извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така и препятства процеса на изпълнение на наложеното наказание.

По изложените съображения касационната инстанция приема, че обжалваното решение е постановено на база събраните доказателства, които кореспондират помежду си, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал процесуални нарушения.

По разноските:

С оглед изхода на делото СДВР следва да заплати на В. К. Б., в качеството на законен представител на „Ватра Хоум“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] сумата в размер на 500 лв. представляваща адвокатско възнаграждение, съобразно представен по делото договор за правна защита и съдействие от 18.01.2023 г.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 9 - ти състав, постановено по нахд № 9792/22 г. е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, X.-ти Касационен състав

Редовно призован, не се явява

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3925/23.10.2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 9 - ти състав, по нахд № 9792/22 г.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на В. К. Б., в качеството на законен представител на „Ватра Хоум“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] сумата в размер на 500 лв. представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: