Р Е Ш Е Н И Е
№ 3360

гр. София, 20.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова
ЧЛЕНОВЕ: Ралица Романова
Добромир Андреев

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора КАЙНАКЧИЕВА, като разгледа дело номер **12069** по описа за **2013** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба от ТД на НАП – [населено място] срещу РЕШЕНИЕ от 10.04.2013г. на СРС по нахд № 14871/2012г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 2212-0048/19.07.2012г. на Директора на офис „И.” при ТД на НАП – [населено място], с което за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО вр. чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-8 на МФ от 29.12.2005г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение от работодателите и осигурителите за осигурените от тях лица и на основание чл. 355, ал. 1 от КСО на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лв.

По изложените в касационната жалба съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението, свързани с несподеляне на доводите по същество и за съществени процесуални нарушения, се моли решението да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. Б., който поддържа касационната жалба.

Ответната страна не изпраща представител.

Представителят на СГП намира касационната жалба за основателна. Предлага да се отмени решението на СРС и да се потвърди НП като правилно и законосъобразно.

Административен съд София- град, като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията, изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл. 217

и чл. 218 от АПК, намери за установено следното:
Жалбата е подадена в срок, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.
На първо място СРС е приел, че НП е постановено от компетентен орган, но в производство са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в несъответствие между фактическите обстоятелства, посочени в АУАН и тези, посочени в НП, отнасящи се до крайния срок за подаване на Декларация обр. № 6. Във връзка с изложеното е установено, че в АУАН е отразено, че крайният срок за подаване на Декларация обр. № 6 е бил 30.12.2011г., а в издаденото НП за краен срок е посочен 31.12.2011г.. СРС се е мотивирал за отмяната с факта, че допуснатото процесуално нарушение е съществено, доколкото по този начин не може да се установи безспорно към кой момент деянието е било довършено, както е невъзможно да се провери дали е спазен срокът, предвиден в чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и законосъобразното образуване на административнонаказателното производство.
От друга страна с касационната жалба не се споделят изложените констатации, като се твърди, че допуснатите нарушения не са съществени, а представляват техническа грешка при цифровото посочване на срока за подаване на декларацията. Визира се, че първоинстанционният съд е установил безспорно, че жалбоподателят не е подал декларацията обр. № 6 за месец ноември 2011г. в законоустановения срок, доколкото е сторил това едва на 23.04.2012г.. Приема се, че нарушението е доказано от показанията на свидетеля-актосъставител М. И.. Отделно от това се изтъква, че АУАН е подписан от нарушителя без последният да направи възражение нито при съставянето на акта, нито в законоустановения тридневен срок след съставянето му за посоченото обстоятелство.
Касационната инстанция намира изложените доводи в касационната жалба за основателни. Жалбоподателят не е подал декларация обр. № 6 в предвидения от закона срок, а на 23.04.2012г., което представлява закъснение от 3 месеца и 23 дни. Това обстоятелство не е оспорено от жалбоподателя, а точно обратното същият потвърждава закъснението си в депозираната до РС жалба, което обстоятелство първоинстанционният съд също го намира за безспорно установено. Видно от посочената за нарушена разпоредба на чл.3, ал.3, т.1 и чл.2, ал.2 от Наредба №Н-8 от 29.12.2005г. -декларацията следва да бъде подадена не по-късно от последния работен ден на календарния месец, през който са били дължими осигурителните вноски. Последният работен ден на месец декември 2011г. е 30.12.2011, тъй като 31.12.2011г. е неработен ден- събота и посочването на 31.12. вместо на 30.12. в НП е техническа грешка, а не съществено процесуално нарушение. Следователно- не се споделят мотивите на СРС за посоченото процесуално нарушение, като от друга страна деянието е доказано по същество вкл. от приложените по делото писмени доказателства. Относно размера на наложената имуществена санкция от 500 лв. същата е в минимален размер, видно от нормата на чл. 355, ал. 1 КСО.
С оглед всичко изложено, жалбата е основателна, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, съответно вместо него да се постанови друго, с което се потвърди НП.
Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 1 АПК вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН Административен съд София- град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение по НАХД № 14871 по описа на СРС за 2012г., с което е отменено наказателно постановление № 2212-0048/ 19.07.2012г., издадено от Директор на офис „И.” при ТД на НАП- [населено място].

Вместо него

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление.

Решението е окончателно.

Председател: Членове: 1. 2.