

РЕШЕНИЕ

№ 3741

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2900** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Л. Б. К. от [населено място], срещу заповед № 4064з-152 от 19.02.2021г. на директора на регионална дирекция „Гранична полиция“ - Аерогари, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 6 месеца.

Жалбоподателят твърди, че при провеждане на дисциплинарното производство са допуснати съществени процесуални нарушения като същата нее запозната с материалите от проверката. Освен това процесната заповед няма изискуемото съдържание по чл. 210, ал.1 от ЗМВР – не е посочена тежестта на нарушението, вредните последици от него, формата на вината. Поради това санкцията не съответства на вида и степента на вредата. Предвид изложеното се иска отмяна на процесната заповед. Подробни съображения се излагат в становище от 26.05.2021г. Претендират се разноси по списък.

Ответникът - директора на регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, в становище от 24.03.2021г. оспорва жалбата. В съз претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществото на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от кадрова справка на л. 45, жалбоподателят е на работа в МВР от 2006г., като е назначен на длъжност младши оперативен дежурен в ГПУ – С. към РД „ГП“ – Аерогари при ГД „ГП“ – МВР със заповед № 32823-1118 от 09.04.2019г. Със заповед № 81773-461 от 02.12.2020г., същият е награден с писмена похвала. Няма наложени наказания.

С докладна записка от 08.12.2020г. началника група ОИД е докладвал на началника на ГПУ – С., че на 07.12.2020г. е получил сигнал за разпространяване на служебни документи в социалните мрежи, а именно заповед № 81773-461 от 02.12.2020г., която е публикувана в социалната мрежа „Ф.“ на страницата на потребител с имена Л. К. и озаглавена „Минутки за реклама“. Приложена е разпечатка от тази страница на л.18 от делото, от която е видно, че съдържа номера на заповедта и датата на издаване, органа, който я е издал, мотивите, имената и длъжността на служителя и личният му номер. Началникът на ГПУ С. е докладвал за случая на директора на РД „ГП“ с ДЗ от 09.12.2020г., въз основа на което последният е издал заповед № 40643-1156 от 14.12.2020г. за извършване на проверка за изясняване на всички факти и обстоятелства по случая. Жалбоподателят е получил екз. от заповедта на 16.12.2020г. Комисията, назначена с тази заповед, е съставила план за извършване на проверката, приложен на л. 19. Във връзка с този план е проверила страницата на жалбоподателя във фейсбук, но поради неоткриване на цитираната публикация е събрала сведения от началника на група ОИД, полицейски инспектор група 04 ГКПП – Аерогара, командир на отделение ГКПП – Аерогара, системен оператор АО. Същите потвърждават, че в началото на декември са видели в профила на Л. К. публикувана заповедта ѝ за награждаване. На 31.12.2020г. е поискано сведение и от Л. К., но същата е отказала да даде такива, видно от протокол от същата дата на л. 26 гръб. Изискани са доказателства, че жалбоподателят е запознат със заповед № 81213-1013 от 08.08.2017г. на министъра на вътрешните работи, с която са утвърдени Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР (л. 28 и 33 от делото). За продължаване на проверката със заповед № 40643-17 от 06.01.2021г. директорът на РД „ГП“ – Аерогари е удължил срока за приключването ѝ до 29.01.2021г., като жалбоподателят е запознат със заповедта на 25.01.2021г. с оглед факта, че в периода от 04.01. до 22.01.2021г. е бил в отпуск.

На 28.01.2021г. е изготвена справка (л.11) за резултатите от извършената проверка. Според нея в периода 02.12.-06.12.2020г. на страницата на потребител в социална мрежа Ф. с имена Л. К. и снимка на служителя е бил публикуван официален документ на МВР – заповед № 81773-461 от 02.12.2020г. относно награждаването му. С тази информация са се запознали и други лица, но не по реда на Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, утвърдени със заповед № 81213-1013 от 08.08.2017г. Горното е квалифицирано като лошо изпълнение на заповед по смисъла на чл. 199, ал.1, т.3 от ЗМВР, тъй като е нарушен чл. 19, ал.1, т.2 от цитираните правила. Информацията е публикувана в незащитена среда, с което се позволява нейното копиране и разпространение. Поради това е предложено на жалбоподателя да бъде наложено наказание писмено предупреждение. Директорът на РД „ГП“ - Аерогари е запознат със справката на 04.02.2021г., когато е поставил положителна резолюция върху нея. Жалбоподателят е запознат със справката и материалите по дисциплинарното производство на 29.01.2021г. като същият ден в 11,20ч. му е връчена покана за даване на обяснения или възражения в срок от 24 часа от запознаването със справката. На същата дата жалбоподателят е депозирал искане

да бъде подпомаган от адвокат, за което да получи копие от всички материали от дисциплинарната проверка. По искането е изразено становище от дисциплинарната комисия с предложение да не се уважава, защото в нито един момент от дисциплинарното производство служителят не е заявил желание да ползва адвокат, осигурена му е възможност да се запознае с материалите по него без същият да води със себе си адвокат, и същият не се е възползвал от правото си да даде писмени обяснения.

Със Заповед № 4064з-152 от 19.02.2021г. на директора на РД „ГП“ - Аерогари на основание чл. 194, ал.2, т.1 - неизпълнение на заповедите и разпоредбите на преките ръководители, чл. 199, ал.1, т.3 – лошо изпълнение на заповед и чл. 204, т.4 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 6 месеца, затова че снима и публикува служебен документ, съдържащ личният му № 443840, с което е допуснал да се публикува документ със служебна информация в публичното пространство в незащитена среда, в която е възможно нейното копиране и разпространение. Горното е прието за лошо изпълнение на чл. 19, ал.1, т.2 от Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013 от 08.08.2017г. Препис от заповедта е връчен на жалбоподателя на 19.02.2021г. С жалба от 01.03.2021г. е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, видно от пощенско клеймо на л.7.

По делото са представени Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013 от 08.08.2017г. Видно от чл.19, ал.1, т.1 и 2 от тях, на служителите е забранено да разгласяват пред други лица служебната информация, с която разполагат, освен по предвидения от закона ред или по реда на настоящите правила; да предоставят и да запознават други лица с материалите извън предвидения от закона ред или по реда на настоящите правила. По делото е представена и заповед № 8121з-1252 от 03.11.2016г. на министъра на вътрешните работи за подобряване на дисциплинарната практика в МВР.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от МВР, в сроковете по чл. 195, ал.1 от с. з. и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма. Неоснователни са доводите, че заповедта не съдържа посочените в закона реквизити. В нея ясно е индивидуализиран извършителят; посочено е мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението – личен профил във фейсбук за периода 02.12.-06.12.2020г. чрез публикуване на заповед за награждаване на служител на МВР; разпоредбите, които са нарушени – чл. 19, ал.1, т.2 от Посочените по-горе правила; доказателствата, въз основа на които то е установено – събраните от проверяващата комисия сведения от други служители, които са възприели публикацията, както и разпечатка преди същата да бъде изтрита от профила; правното основание и наказанието, което се налага – чл. 199, ал.1, т.3 в частта лошо изпълнение на заповед и чл. 197, ал.1 т.2; срокът на наказанието – 6 месеца; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Жалбоподателят е уведомен за започването на дисциплинарното производство на 16.12.2020г., видно

от подписа му за запознат със заповедта за разпоредената проверка по случая, от която е получил копие на 21.12.2020г. На 31.12.2020г. му е дадена възможност да даде сведения по случая, от която не се е възползвал. Вместо да съдейства за изясняване на случая и да се запознае с всички материали от проверката, жалбоподателят е предпочел да ползва платен годишен отпуск в периода 04.01.-22.01.2021г. На 25.01.2021г. му е дадена възможност да се запознае със заповедта за удължаване на срока за извършване на проверката, а на 29.01.2021г. е поканен да се запознае със справката и с всички материали от проверката, както и да даде допълнителни обяснение или възражения. Жалбоподателят не се е възползвал от тази възможност, като е поискал копия от всички материали от проверката. Неоснователни са доводите му, че неосигуряването на тази възможност е съществено процесуално нарушение, защото съгласно чл. 205, ал.5 от ЗМВР участието в дисциплинарното производство на лицата по ал. 3 (в случая адвокат) се осигурява от служителя, срещу когото то се води, и тяхното отсъствие по неуважителни причини не е пречка за извършване на действия по производството. Първо, служителят е поискал такова участие едва при връчването на поканата на 29.01.2021г., не и преди това, като отново не е осигурил присъствие на адвокат. Второ, с искането от 29.01.2021г. е поискал копия от документите от проверката, при условие, че съгласно чл. 205, ал.4 от ЗМВР такава възможност е дадена на адвоката, не и на служителя. Молба от адвоката на жалбоподателя в този смисъл не е постъпвала, нито е приложено негово пълномощно за участие в дисциплинарното производство. Трето, служителят не е дал писмени обяснения по случая нито в хода на производството, нито след запознаването му със справката – право, което принадлежи на служителя, а не на адвоката, и за упражняването на което не е необходим адвокат. Горното обосновава извод, че служителят се е дезинтересирал от воденото срещу него дисциплинарно производство и не е осигурил своевременно участие на адвоката си в него. Жалбоподателят е запознат с Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013 от 08.08.2017г., за чието нарушение е наказан. Поради това съдът намира, че не са налице твърдените от жалбоподателя нарушения на административнопроизводствените правила.

Събраните в дисциплинарното производство доказателства установяват, че жалбоподателят е публикувал в личния си профил във фейсбук служебна заповед. По този начин с нея са се запознали и други лица, които имат достъп до снимките в този профил. По този начин са нарушени Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, в чл. 3, т.3 от които изрично е изведен принципа на защита на информацията, документите и средствата за работа с тях. В този смисъл в чл.18, ал.2 от правилата е въведено задължение на служителите да опазват информацията, станала им известна в процеса на работа, и да работят с нея по начин, непозволяващ достъп на лица, чиито служебни задължения или конкретно възложени задачи не изискват запознаване с нея. Т.е. всички материали в МВР следва да се ползват по този именно начин, което изключва предоставянето им на други лица извън този ред. В чл.19, ал.1, т.1 и 2 от правилата е въведена забрана служителите да разгласяват пред други лица служебната информация, с която разполагат, освен по предвидения за това ред, и да предоставят и да запознават други лица с материалите извън предвидения ред. Неспазването на тези правила представлява дисциплинарно нарушение. Цитирането на чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР в процесната заповед по принцип обосновава по-тежко наказание - за неизпълнение на заповед на министъра на вътрешните

работи (чл. 200, ал.1, т. 11) вместо лошо изпълнение на заповед на министъра на вътрешните работи (чл. 199, ал.1, т.3 от ЗМВР). Това обаче не нарушава правото на защита на жалбоподателя, доколкото е наложено по-лекото наказание по чл. 199, ал.1, т.3 от ЗМВР. Липсата на нарушение по чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР обаче не влияе на факта на извършване на нарушение по чл. 199, ал.1, т.3 от ЗМВР, което е достатъчно, за да се наложи дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“. Съгласно чл. 199, ал.1, т.3 от ЗМВР дисциплинарно наказание "писмено предупреждение" се налага за лошо изпълнение на заповед. В случая жалбоподателят не опровергава този факт, като това, че не е публикувал цялата заповед, а само текста ѝ до личния номер, показва, че в някаква степен е съобразил заповедта на МВР, но това съобразяване е крайно недостатъчно, за да се приеме, че я е изпълнил в цялост.

Съгласно чл. 199, ал.2 от ЗМВР дисциплинарното наказание "писмено предупреждение" се налага за срок от три до шест месеца. В случая административният орган не е изложил съображения в съответствие с чл. 206, ал.2 от ЗМВР защо е наложил наказание в законовия максимум при липса на предходни наказания на жалбоподателя. Съдът намира за основателно възражението в жалбата, че не е преценена тежестта на нарушението. Действително в процесната заповед липсват мотиви защо е определен максималният срок за налагане на наказанието. Не е преценен факта, че жалбоподателят не е наказван преди това, че от деянието не са настъпили вредни последици, както и че публикацията е изтрита още към момента на започване на проверката. Липсата на преценка за тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата налага извод, че наказанието следва да бъде намалено до предвидения в закона минимум от 3 месеца.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт следва да бъде изменен в частта относно срока на наложеното наказание, а в останалата част - потвърден.

При този изход на спора, на страните се дължат разноски пропорционално на уважената, респ. отхвърлената част от жалбата. Ответникът ще следва да заплати на жалбоподателя направените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. По делото са представени доказателства за договорен и платен по банков път адвокатски хонорар в размер на 600лв. Неоснователно е възражението за неговата прекомерност, тъй като същото е близко до минимума в чл. 8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. На ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 200лв., определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 41 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Л. Б. К. от [населено място] заповед № 4064з-152 от 19.02.2021г. на директора на регионална дирекция „Гранична полиция“ - Аерогари, в частта относно срока на наложеното наказание като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ срока на наказанието, наложено на Л. Б. К. със заповед № 4064з-152 от 19.02.2021г. на директора на регионална дирекция „Гранична полиция“ - Аерогари, от

6 месеца на 3 месеца.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част като неоснователна.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ да заплати на Л. Б. К. от [населено място], направените по делото разноски в размер на 200 лева.

ОСЪЖДА Л. Б. К. да заплати на Главна дирекция „Гранична полиция“ сумата от 130лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: