

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9099** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:03 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Н. В. В. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „П.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: По възражението, че жалбата е просрочена, Съдът се произнесъл със Съдебен акт на л.32 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Подал съм жалбата от моята електронна поща -на тяхната електронна поща, с електронен подпис, на 24.08.2023г. Мога да предоставя извадка от електронната си поща, за да се види този факт -с дата и час кога съм я подал. Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Няма нужда, не оспорваме, че жалбата е подадена в срок. Оспорваме жалбата изцяло като неоснователна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1, л.32 и л.36.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест на осн.чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ако Съдът сметне за необходимо, моля да задължите СОС или Кмета на СО, към когото съм отправил това искане за достъп до обществена информация, да представи на хартиен носител цитираните в заявлението ми - въпрос на г-жа Т. до Кмета на район „П.“ и отговора на Кмета на район „П.“ по това питане. Това се случва в две поредни съдебни заседания на СОС, аз съм посочил линкове към техния дневен ред в заявлението си. По линковете, които са посочени в заявлението ми, Съдът може да ги достъпи и без да се изискват на хартиен носител.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че при постановяване на Решението си ще направи електронна справка на публичните данни на посочените линкове и не е необходимо изискване на документите и на хартиен носител.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Първото ми основно възражение е за нищожност на отговора на кмета на район „П.“ и е свързано със следното: Безспорен факт е, че законодателят по ЗДОИ не е дал възможност на задължените субекти да упълномощават трети лица да отговарят от тяхно име. В други нормативни актове, както е ЗУТ или АПК или който и да е друг акт, законодателят изрично е предоставил възможност за упълномощаване на съответни лица. След като по ЗДОИ на задължените субекти не им е предоставена изрично възможност да упълномощават трети лица, би трябвало да отговорят сами на зададените въпроси. Отговорът трябваше да бъде от Кмета на СО. В настоящия случай Кметът на СО или неговата администрация отказват да дадат

отговор на поставените от мен въпроси и препращат моето заявление - на Главния архитект на СО, който от своя страна го препраща на Кмета на район „П.“. В отговора на Кмета на район „П.“ /в последните абзаци/, той се измъква от евентуалното задължение да отговори на поставените въпроси с твърдение, че не е компетентен за това. Това наистина е така, Кметът на общината като представител на юридическото лице и орган на изпълнителната власт на цялата община, има законовия ангажимент както за опазване на общинската собственост, така и по отношение на всички актове, които са съставени от районната общинска администрация, в това число от самия кмет и от длъжностни лица, каквито са актовете за частна общинска собственост на терен, който под подразбиране е публична общинска собственост и за него не се съставят актове за собственост, защото се намира в трасето на [улица]. От отговора на Кмета на район „П.“ също така оставам с впечатление, че няма желание да представи цялата информация. В заявлението си за достъп до информация, освен тези четири римски въпроса, изрично съм отбелязал, че заедно със законово дължимия конкретно и изчерпателен мотивиран писмен отговор, желая да му бъдат предоставени съответните доказателства, послужили за отговор на всеки един от тези четири въпроса. Към отговора на Кмета на район „П.“ доказателства липсват. Там има текстове, в които се споменава за два договора, за съставени актове, но самите тези договори и актове, които служат за обосноваване на отговора, липсват. Моля Съдът със своето решение да задължи компетентния орган, който според мен е Кметът на СО, да предостави цялата поискана информация. Както може би и Вие ще забележите, в своите въпроси аз изисквам от Кмета на СО да вземе отношение във връзка с извършените деяния. Това, което съм разбрал е, че има сключени договори, преди имотите да бъдат нанесени в кадастралния план, т.е. при липса на предмет на тези сключени договори. Независимо, че договорите са сключени по времето на Кмета г-н С., Кметът г-жа Ф. или пък настоящият кмет, би трябвало да извърши тази проверка и да вземе отношение по начина, по който е преобразувана тази собственост в интерес на трети лица. По отношение на Заповедта на Началника на ДНСК за използването на незаконен строеж, бих искал да добавя, че след промените в ЗУТ, в правомощията на Кмета на общината е да следи за незаконните строежи от по-ниските категории, какъвто е съответно и паркинга на място. Обяснението, че бил съставен акт, с който служители на ДНСК са установили, че строежът е доведен до състояние „негодно за ползване“, е неоснователно и необосновано. В самия отговор на Кмета на район „П.“ /става дума за територия, която е част от регулацията на [улица]/ се казва, че територията се ползва за паркиране на автомобили. Признава се този факт, но иначе не се взема никакво отношение- дали това е правилно или не. Тази част от територията е предвидена за широк озеленен тротоар и не се взема никакво отношение по предвиждането на територията. Това са основните неща, като останалите по-подробно ще посоча в писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Жалбата на жалбоподателя е насочена срещу отказ на Кмета на СО да предостави обществена информация, а не срещу отказ на Кмета на район „П.“ да предостави обществена информация. Следователно въпросното писмо, което е получил жалбоподателят, не представлява отказ за предоставяне на обществена информация, т.е. жалбата срещу него е безпредметна. Не може да се жали като отказ за достъп до обществена информация нещо, което не представлява такъв отказ. Отделно от това, искам да заявя, че определението за обществена информация по чл.

2, ал. 1 от ЗДОИ е аморфно и неясно, което създава предпоставка за неоснователно широко прилагане на гражданите и организациите по отношение на достъп до информация, за която те считат, че е обществена. В този случай, доколкото става ясно от жалбата, жалбоподателят желае да му бъде предоставена информация за това кой е изготвил определени документи, да се предостави становище какво е мнението на друг административен орган /в случая Кмета на район „П.“/, какво е неговото становище по отношение на документите, изготвени от ДНСК. Отделно от това да се представи мнение- дали е налице престъпление по НК. Считаю, че голяма част от всички зададени въпроси в заявлението не представляват обществена информация. Отделно от това /ако не уважите това становище/, считам че с писмото на Кмета на района е даден ясен, точен и подробен отговор на питането на жалбоподателя, като във всички случаи Ви моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Оспорвам размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение като необосновано и неоснователно. Моля да ми присъдите направените разходи по това съдебно производство, представляващи заплащане на държ. такса в размер на 10 лв.

ОТВЕТНИКЪТ - Не оспорвам този разход.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Моля да обърнете внимание при разглеждане на жалбата, че подаденото заявление има сложен състав, в него е инкорпорирано Уведомление по чл. 205 от НПК, с който гражданите се задължават, ако са свидетели на престъпление- да уведомят официални държавни и общински органи, което просто е намек за това, че Кметът на СО като орган на изпълнителна власт и притежаващ задължение, както по отношение на премахване на незаконното строителство по ЗУТ, така и за опазване на общинската собственост по ЗОС и Наредбата на СОС в същата връзка. Самата жалба е срещу акта на Кмета на район „П.“, но претенцията ми е, че трябва да получа отговор от Кмета на СО, затова даденият отговор е нищожен-не изхожда от Кмета на СО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: