

# РЕШЕНИЕ

№ 1110

гр. София, 01.03.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9740** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.4, т.3, чл.35, ал.4, 5, 6 и ал.7 от Правилника за ползване на студентските общежития.

Образувано е по жалба на К. К. К. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД РД -28-137 от 27.10.2011г. на Ректора на Софийския университет „Св.К. О.” за налагане на административно наказание „отстраняване от общежитие”.

В съдебно заседание – чрез адв.Д.- жалбоподателят поддържа жалбата си и моли същата по изложените съображения да бъде уважена.

Ответникът, чрез юрк.Е., оспорва жалбата и моли заповедта като законосъобразна да бъде потвърдена.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното: Със ЗАПОВЕД на Ректора на Софийския университет „Св.К. О.” на К. К. е наложено административно наказание „отстраняване от общежитие” по чл.35, ал.3 от Правилника по мотиви, че лицето поддържа ниска битова и лична хигиена, организира събирания в стаята си с прекомерна употреба на алкохол и тютюневи изделия, заплахи към съквартиранта си и т.н..

В жалбата се твърди, че няма протоколи за проверка, няма наказателно постановление, заповедта съдържа общи постановки без конкретни факти, без дати на които са извършени вменяваните нарушения. Без изясняване на фактите по смисъла на чл.35 и без възможност за страната да депозира обяснения. Визира се, че докладът на Изпълнителния директор на Поделение „Социално-битово обслужване” към СУ Г. не е

върчен на лицето. Отделно по същество лицето твърди, че общите констатации не отговарят на истината, доколкото К. не е ставал причина за конфликти и пререкания.

От друга страна съдът установява следното:

Не е спорно, че с настанителна заповед 1470К от 27.09.2011г. К. е настанен в стая 812 на блок 18 за период от 01.09.2011г. до 31.08.2012г., като лицето е настанено фактически на 29.09.2011г., а след по-малко от месец на 27.10.2011г. е издадена процесната заповед.

Съдът установява, че в същата липсват каквито и да е конкретни факти- визираща се, че има събирания в стаята –не се сочи кога. Излагат се данни за заплахата към съквартиранта –не се сочи какви, кога и как се казва лицето. Същото се отнася за твърденията за ниска хигиена- това е само извод, без данни от къде се черпи- например при конкретна проверка да е установено определено количество разхвърляни вещи, наличие на боклуци и т.н..Това представлява липса на мотиви. Същите следва да съдържат конкретни факти, за да може лицето да се защити и съответно да може съдебният състав да провери дали заповедта е материално-законосъобразна.

Изложеното е съществено процесуално нарушение и не се санира чрез представените писмени доказателства в съдебния процес. Например доклада от 25.10.2011г. на П. Г. /л.47/, в който отново няма конкретни факти. Няма отношения предишните нарушения от декември до януари 2011г. –свързани със силна музика, защото са за друг период след настанителната заповед и отново няма конкретна дата. Правилно е възражението на жалбоподателя- че този доклад – е следвало да му бъде върчен, но отново дори К. да е бил започнат със същия- не може да организира защитата си срещу общи постановления. Докладната от 12.10.2011г. от П. П. –домакин на бл.18 съдържа конкретни факти, че на 12.10.2011г. заедно с друг студент Г. И. е посетена стаята на К. и е установена миризмата на цигарен дим, неприбрани чинии и чаши. Посочено е, че в стаята не са били останалите двама съквартиранти, но не става ясно дали е бил К. т.е. отново не може да се вмени на лицето т.нар. нарушение. Дори да можеше –то тази докладна като част от преписката е следвало да се предяви на К. с оглед правото му на защита, както и да се опише изрично в заповедта. Съдържащите са конкретни факти в докладната –не са мотиви на заповедта. Неподредените чинии и чаши не свидетелстват за системно отношение точно на единия от тримата съквартиранти К., както и наличието на тютюнева миризма – не може да се свърже със същия. От друга страна – видно от докладна на л.50 от 12.10.2011г. се установява, че Г. И. е единият от тримата съквартиранти. Отново докладната от 07.10.2011г. на П. за конкретната дата на проверката на 07.10.2011г. не се свързва с описание на факти, а с преразказ за проверка от преди месец „когато в стаята е било разхвърляно”, за „шумно поведение от стаята през зимните месеци” и т.н. За тази докладна се отнася същото- не е върчена на К., изложените в същата факти отново не са пресъздадени в заповедта, както и посочената дата 07.10.2011г. не описва конкретно нарушение, а посочените такива- са на неопределени дни –напр.зимните месеци и т.н., отправяне на заплахи към съквартиранта И. –отново без данни кога. Не представлява такава заплахата бележката от лицето К. /вероятно К. К./ на л.60 –съв следния текст до непосочен адресат „Не прави грешката да ми взимаш бюрото втори път!!! Имаш си две”. Сигналът от И. по ел.поща /л.58/ също не съдържа дати и конкретни факти –например системна употреба на алкохол –неясно кога, организиране на купони –също и т.н..

Следователно съдът прави следните изводи:

Заповедта е издадена –видно от правилника по чл.4 т.3 от същия от компетентното

лице- ректора на СУ и следователно няма нищожен акт. Същата е постановена по чл.35, ал.3 от правилника за налагане на административно наказание „отстраняване от общежитие” при системно и грубо нарушение на вътрешния ред и правилата за поведение.

Следователно за да бъде материално законосъобразна в заповедта трябва да бъдат посочени по дати поне три /за да има системност/ конкретни нарушения или на вътрешния ред или на правилата за поведение. Изложеното липсва като мотиви, поради което заповедта е незаконосъобразна и като такава следва да се отмени. Трябва да се маркира на последно място, че след като се касае за административно наказание- то задължително конкретните административни нарушения /т.е. нарушенията на правилата и реда/ трябва да са посочени предварително на дееца, за да може същият да възрази, а не да се запознава с последните едва с крайния санкционен акт, ако заповедта ги съдържа. Изложеното следва от общия принцип в ЗАНН – преди налагането на санкцията по отношение на лицето да има констативен акт, една от чиито функции е обвинителната т.е. да предяви на лицето фактите, съставляващи конкретно административно нарушение. Следователно- дори в заповедта да имаше препращане към доклади съдържащи конкретни нарушения –то това би било съществено процесуално нарушение, ако жалбоподателят не е бил запознат със същите предварително.

Следва да се уважи искането за разноси- 600лв. платен адв.хонорар и 10лв.д.т. или 610лв..

Водим съдът

#### РЕШИ:

По жалба на К. К. К. от [населено място]

**ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА ЗАПОВЕД РД -28-137 от 27.10.2011г. на Ректора на Софийския университет „Св.К. О.” за налагане на административно наказание „отстраняване от общежитие”.**

**ОСЪЖДА** ответника да заплати на жалбоподателя 610лв.разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: