

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК

Съдебното производство е по реда на чл. 203 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба заведена с вх. № 8077/19.06.2019г. по описа на Софийски градски съд, подадена от Б. С. А. с ЕГН [ЕГН], против Българска народна банка със седалище [населено място], пл. К. А. I, № 1, представлявана от управителя Д. Р. за претърпени от ищцата имуществени вреди в размер на 2 835 953,55лв., представляващи левовата равностойност на сумата от 1 450 000 евро, поради незаконосъобразно отменен /канцелиран превод на посочената сума в евро от банковата сметка на ищцата в Корпоративна търговска банка (К.) АД в несъстоятелност (К.) на дата 20.06.2014г., който превод бил иницииран от ищцата с нареждане за превод, обективизирано в бордеро № 833812/20.06.2014г. с уникален рег. номер 33/11/00108448/20.0.2014г.

Във връзка с определение на съда от 20.07.2022г., от ищцата чрез пълномощник адв. Д. и от ответника чрез пълномощник адв. П. са постъпили искания по доказателствата и становища по исканията на другата страна. Съдът намира, че следва да допусне исканията за изслушване на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза, което да приложи към заключението си досието на превода, с цел проверката и преценката на заключението, които съдът е задължен да извърши. К. АД следва да бъде задължена да предостави необходимия достъп и доказателства на вещото лице ,за което следва да се издаде съдебно удостоверение.

От ответникът БНБ е направено искане за изслушване на заключение на вещо лице с 4 задачи:

1. Вещото лице да установи съобразно приложимата нормативна рамка и правилата и процедурите на К. АД възможно ли е изпълнение на преводи в евро чрез системата за брутен сетълмент в реално време R..
2. Да установи К. АД формирала ли е S. съобщение MT 103 за превод в лева, въз

основа на процесното платежно нареждане, както и каква е референцията на S. съобщението, присвоена от К. АД, каква е сумата в лева, и какъв е вальорът.

3. При установено наличие на формирано S. съобщение МТ 103 по т.2 да установи К. АД изпратила ли е, вкл. момент на изпращане (час, минута), това съобщение за изпълнение чрез S. към R..

4. При установено наличие на изпратено към R. S. съобщение МТ 103 за превод в лева, формирано от К. АД въз основа на процесното платежно нареждане и изпратено за изпълнение чрез S. към R., с данни за референция на S. съобщението, присвоена от К. АД, вальор, сума в лева, банка на наредител и банка на получател, да провери в БНБ има ли постъпило в R. нареждане за превод МТ 103 по процесното платежно нареждане след часа на изпращането му от К..

Първият въпрос е правен, и следва да бъде разрешен от съда.

От страна на ищцата се иска съдът да задължи на основание чл.186 ГПК, относимото е чл.192 ГПК, К. АД да представи по делото на хартия електронното досие на процесния превод както информация и документи дали същото платежно нареждане е подадено и прието за изпълнение в системата R., съгласно чл.106 от Закона за платежните услуги и системи. В случай, че не бъдат представени документите, се иска от съда нда приложи чл.161 ГПК.

Доколкото по делото по искане на вещото лице О. Т. на стр. 566и следващите са представени разпечатки от досието на превода, конкретно л.577 589 от делото, въз основа на които съдът е формирал изводите си в определението от 20.07.2022г. Конкретно на л.578 на разпечатката от екран се съдържат данни за S., но по мнение на съда са непълни, като на вещото лице следва да бъде предоставен пълен достъп до всички данни за генерираните съобщения.

На основание изложеното, съдът намира, че следва да допусне изслушване на допълнително заключение на вещото лице, като същото задължително приложи разпечатка на досието на превода - за всяко съобщение. Съдът подробно в определението си от 20.07.2020г. е пояснил значението на S. съобщенията, с оглед на което намира за необосновани оспорванията на ищцата. Следва да се установи дали процесното платежно нареждане е отразено като прието, осчетоводено, обработено и изпратено за изпълнение към банката на получателя и чрез кой платежен модул. Отговорът на въпроса да бъде даден и след проверка на списъка с преводи от Управление "Глобални операции" - неразделна част от Заповед № К-21/+ -1220/25.06.2014г. на квесторите Х. С. и С. Д., конкретно в кой списък - по т.1 или т.2 от Заповедта е отнесен валутния превод, нареден с процесното платежно нареждане.

С оглед на горното и чл.196 – 197 от ГПК, Административен съд София –град, първо отделение, 12 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение от назначеното вещо лице по делото О. Т. по съдебно-икономическа експертиза за следното:

Вещото лице след като проследи всички записи и изпратени съобщения в досието на превода, обективизиран в бордеро № 833812/20.06.2014г. с уникален рег. номер 33/11/00108448/20.0.2014г., иницириран от Б. С. А. с ЕГН [ЕГН], в клон на

Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, с банка на получателя Първа инвестиционна банка АД, съгласно представеното по делото платежно нареждане, да посочи:

1. Какви съобщения в платформата S. са генерирани до банката на получателя по превода, в това число да установи:

1.1. К. АД в несъстоятелност формирала ли е S. съобщение MT 103 за превод в евро въз основа на процесното платежно нареждане, както и каква е референцията на S. съобщението, присвоена от К. АД, каква е сумата и какъв е вальорът.

1.2. При установено наличие на формирано S. съобщение MT 103 по т.2 да установи К. АД в несъстоятелност изпратила ли е, вкл. момент на изпращане (час, минута), това съобщение за изпълнение чрез S. към R..

1.3. При изпратено към R. S. съобщение MT 103 за превода в евро, формирано от К. АД в несъстоятелност въз основа на процесното платежно нареждане и изпратено за изпълнение чрез S. към R., с данни за референция на S. съобщението, присвоена от К. АД, вальор, сума в лева, банка на наредител и банка на получател, да провери в БНБ има ли постъпило в R. нареждане за превод MT 103 по процесното платежно нареждане след часа на изпращането му от К..

2. Платежното нареждане отразено ли е като прието, осчетоводено, обработено и изпратено за изпълнение към банката на получателя и чрез кой платежен модул, в случай, че няма данни за изпращането му чрез S. към R.? Отговорът на въпроса да бъде даден и след проверка на списъка с преводи от Управление "Глобални операции" - неразделна част от Заповед № К-21/+1220/25.06.2014г. на квесторите Х. С. и С. Д., конкретно в кой списък - по т.1 или т.2 от Заповедта е отнесен процесният валутен превод?.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ де се издаде съдебно удостоверение за поставените задачи, което да послужи пред Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност и с указание, че съответните служебни лица от банката следва да предоставят на вещото лице достъп до досието, в това число с подробните данни за всяко генерирано съобщение и направен запис в системите на банката, за нареденият от ищцата банков превод, в това число да предостави на вещото лице разпечатки от екрана на всяко от записванията /съобщенията в системата, и по специално подробните данни за генерираното S. съобщение до банката получател, представено от вещото лице на лист 577 и 578 от делото, както и за всички други съобщения, за прилагане към заключението с оглед задължението на съда да обсъди и провери заключението на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи писмено заключение по делото в 7-дневен срок преди съдебното заседание по делото, в това число справка декларация за изразходеното време и средства.

Определението на съда не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на страните и на вещото лице – за изготвяне на заключение по възложените му задачи.

Съдия: