

Протокол

№

гр. София, 06.04.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 06.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9222** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ –ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – уведомен по реда на чл.137, ал.7 от АПК, представлява се от юрк.К. с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице по ССчЕ П. Д. К..

Явява се вещо лице арх. А. А. С. по СТЕ.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 28.03.2017 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ - на 28.03.2017 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по

делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К. на 42 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв.Т.: Нямам въпроси, но по някои от поставените от нас въпроси няма отговор.

Моля вещото лице да отговори на въпросите, имаме вече връзка с доставчиците и можем да му съдействаме за да бъде заключението в цялост.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е обективна.

Възразявам по допълнително изготвяне на експертиза предвид факта, че става въпрос за адрес за кореспонденция на доставчиците на дружествата на дружеството жалбоподател, които не са се променили в интервал от назначаване на експертизата до момента.

Вещото лице на въпрос на Съда: Така както съм посочила в заключението след описването на процесните фактури, процесуалния представител на жалбоподателя обеща да ми предостави информация къде се водят счетоводствата на доставчиците, но не ми беше предоставена такава информация.

СЪДЪТ намира, че не следва да уважава искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се преработва експертното заключение. Ако жалбоподателят желае да зададе допълнителни въпроси към вещото лице, за него е открита процесуалната възможност, която ГПК му дава - да поиска назначаването на допълнителна ССЧЕ. За целта жалбоподателят следва да представи писмена молба с допълнително формулирани въпроси, по които според него липсва отговор и се налага допълнително посещение на вещото лице на адресите, където се водят счетоводствата на доставчиците. Няма пречка такава експертиза да бъде допусната в съдебно заседание, доколкото Съдът такъв по същество е длъжен да реши въпроса със законосъобразността на повторения РА и длъжността на обжалваните по делото данъчни задължения. Към настоящия момент не съществува процесуална пречка да се приеме експертното заключение на ССЧЕ.

Вещото лице: Посочила съм списък с документи по които съм работила и не се намират в кориците на делото на стр.36 от експертизата.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 671.37 лв., съгласно справка-декларация на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 500 лв., внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 171.37 лв. по сметка на АССГ.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Арх. А. А. С. на 62 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Приложила съм писмено доказателство, приложение № 1 към експертизата, което ми беше представено от жалбоподателя.

Съдът констатира за същото, че не е надлежно заверено, а представлява единствено ксерокопие на документ.

Даде се възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да извърши заверка на приложеното писмено доказателство.

Адв. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СТЕ.

Да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 300 лв. Издаде се РКО за сумата.

Адв.Т.: Моля да ми се даде възможност да поставя въпроси с молба за допълнителна ССчЕ, които смятаме,че вещото лице не е отговорило в днес приетото заключение по ССчЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес с молба да постави допълнителни въпроси към ССчЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., с адрес: [населено място], [улица],ет.4, офис 405.

По депозита за експертизата Съдът ще се произнесе след поставяне на задачите от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.06.2017 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице по ССчЕ уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: