

РЕШЕНИЕ

№ 1294

гр. София, 01.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12595** по описа за **2020** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Й. А. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ от 16.11.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 17-ти състав, постановено по НАХД № 8004/2020г., с което е потвърден Електронен фиш с.К № 2473720, издаден от СДВР, с който е наложено наказание глоба в размер на 400.00лева за извършено нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че не е доказано от събраните доказателства извършването на административното нарушение, доколкото оспорва годността на използването за измерването техническо средство. Твърди се неправилно установена фактическа обстановка и липса на описание на изпълнително деяние в ЕФ.

Твърди се, че в Решението на СРС не са обсъдени всички направени възражения от процесуалния представител на въззивника.

Прави се искане за отмяна на атакуваното решение и процесния ЕФ.

В с.з. касаторът се представлява от адв. Д. от АК-П., която поддържа жалбата.

Касаторът моли да бъде отменено решението от 16.11.2020г. на СРС, НО, 17-ти състав по НАХД № 8004/2020г., като спорът се реши по същество, чрез отмяна на ЕФ с.К № 2473720, издаден от СДВР.

Ответникът по касационната жалба – СДВР, не е депозирал писмен отговор по чл.213а от АПК и не изпраща процесуален представител в проведеното публично заседание на 05.02.2021г., който да изрази становище по нейната основателност.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбите и моли да бъде потвърдено решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 16.11.2020г. по НАХД № 8004/2020г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 17-ти състав е ПОТВЪРДИЛ Електронен фиш/ЕФ/ с.К № 2473720, издаден от СДВР, с който на основание чл.182 ал.1 т.4 от ЗДвП, на А. Й. А. е наложено административно наказание – глоба в размер на 400.00 /четирисотин/ лева за нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел доказателства, представени с ЕФ – Заповед №8121з-931/30.08.2016г. на Министъра на МВР на РБ за установяване формата на ЕФ, копие на Протокол № 81 – С – ИСИ/07.11.2018г. на БИМ от последваща проверка на Стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип „S. E. 400“ с място на монтаж [населено място], телевизионна кула, разпечатка от видеоклип, показание на радар, справка за собствеността на процесния автомобил, Удостоверение за одобрен тп средство за измерване.

Въз основа на тях е обосновал правен извод, че касаторът, като управител на дружеството собственик на процесния автомобил е отговорен за констатираното нарушение, тъй като не е посочил конкретно лице, което е управлявало автомобила към момента на нарушението, поради което и са налице предпоставките на чл.188 ал.2 от ЗДвП. Решаващият съд подробно е мотивирал това свое заключение и е обсъдил подборно всяко едно от събраните по делото доказателства. Съдът изцяло споделя фактическата обстановка описана в атакуваното Решение, поради което и не намира за нужно да я преповтаря. Правилно е и становището на СРС, че измерената скорост на движение на процесното МПС е извършено с технически изправно средство за измерване, което е било надлежно проверено, което се установява от Протокола издаден от БИМ. ЕФ е съставен в изискуемата от закона форма и има съответното съдържание, като не са допуснати каквито и да било процесуални нарушения при издаването и връчването му от компетентните за това лица.

Правилно СРС е отчел и липсата на необходимост от изследването на субективния елемент от нарушението.

Правилно СРС е мотивирал становището си, че нарушението на ограничението на скоростта на движение в населено място с 39 км. в час над допустимата скорост за движение в градски условия от 50км. в час не следва да се квалифицира като маловажен случай.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 17-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в

преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

На 12.11.2018г. в 20.30часа е установено, че МПС – л.а. „Опел А.“ с рег.номер РК 9382 ВМ, се е движел в [населено място], по [улица], срещу плувен център „М.Л.“ с посока на движение от телевизионната кула към сградата на посолството на Р.Румъния, като автомобила се е движел със скорост от 89км.час, при ограничение за населеното място от 50км.час.

В тази връзка е съставен ЕФ, за констатираното нарушение, като са приспаднати 3км. от установената скорост, предвид допустимата грешка при работа на уреда за измерване. Към ЕФ е приложена разпечатка от изготвения видеоклип. В разпечатката ясно е отразено, къде, кога, с какво МПС какво нарушение е извършено, като са посочени и координати на мястото на заснемането. Отбелязано е че отразената в клипа скорост на движение на МПС е измерена от стационарно монтирано за целта техническо средство „S. E. 400“, за което е приложена и справка за проверка на изправността на системата. ЕФ е издаден на законния представител на дружеството, собственик на автомобила – [фирма] с БУЛСТАТ[ЕИК].

При анализ на всички събрани доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно, мотивирано и законосъобразно.

За настоящата инстанция не съществуват съмнения относно установената и приета от СРС фактическа обстановка, като ясно е посочено, кой, къде, кога, какво нарушение е извършил, какви са последиците от същото и как е доказано то. За настоящата инстанция не съществува съмнение, че движението с превишена скорост – с 39км. над разрешената скорост за движение е сериозно нарушение на правилата за движение по пътищата. Съдът не споделя становището за допуснато нарушение на процесуалните правила предвид направеното изчистване на образа на снимката. За настоящата инстанция е правилно да се използват техническите възможности на системата за обработка на видеоклиповете направени от стационарно монтирано техническо средство за измерване на скорост на движение на МПС и заснемане на съответните МПС. От разпечатката се установява, че техническото средство е заснело отдалечаващ се от него л.а. По делото безспорно е установен вида, модела и рег.номер на автомобила и принципно не се оспорва, че нарушението е било извършено с този автомобил. В случая липсва допуснато съществено процесуално нарушение, което да ограничава по някакъв начин правото на защита на касатора. Както е отбелязано по-горе, ЕФ е надлежно връчен, срещу него в срок е подадена въззивна жалба, по същата има законосъобразно произнасяне от страна на СРС, като решението на СРС е също надлежно връчено на касатора, след което е депозирана и касационната жалба. От изложеното, следва единствения възможен правен извод, че правото на защита на касатора не само не е било нарушено по никакъв начин, но дори напротив, то е било реализирано в пълен обем.

Относно възражението, за липса на доказателства по делото, че мястото, на което е била разположена стационарната автоматизирана система за установяване на нарушения е било обозначено с нарочен за това знак, съдът намира, че не следва да се произнася, доколкото и по този въпрос СРС подробно, мотивирано е изложил становището си, което настоящия съд споделя изцяло и не намира за нужно да го преповтаря.

Съдът изцяло споделя и изводите на СРС за обществената опасност на нарушението. За съдът е безспорно установено, че именно касатора, като представител на

собственика на процесното МПС следва да бъде санкциониран. За съдът е ясно, че когато едно МПС е собственост на търговско дружество, то за неговото управление се издават съответните документи от дружеството, като заповед на управителя, за това кой ще го управлява, изготвя се пълномощно, има назначено на работа лице, което да управлява този автомобил и се попълват пътни листи за движението му. Безспорно на Ал.А. е било известно кой е управлявал автомобила към момента на извършване на нарушението и въпреки това той не е посочил кое е лицето управлявало автомобила, поради което и правилно е ангажирана именно неговата административно наказателна отговорност по реда на чл.188 ал.1 от ЗДвП.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 16.11.2020г. на СРС, НО, 17-ти състав е правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено изцяло. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

Предвид изхода на делото, съдът не следва да се произнася по искането за присъждане на разноски.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIII Касационен състав на основание чл.221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ПОТВЪРЖДАВА решение от 16.11.2020г., постановено по НАХД № 8004/2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 17-ти състав, с което е потвърден ЕФ с.К № 2473720, издаден от СДВР, с който е наложено на А. Й. А. с ЕГН [ЕГН] административно наказание – глоба в размер на 400.00лева на основание чл.189 ал.4, вр. чл.182 ал.1 т.4 от ЗДвП, за нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.