

РЕШЕНИЕ

№ 16829

гр. София, 16.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11676** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК. Образувано е по жалба на „Прологистик 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], ЖК М. 4, [жилищен адрес] срещу РА № Р-2221522005463-091-001/03.08.2023г., издаден от С. А. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. – орган възложил ревизията и Ц. С. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП П., ръководител на ревизията, поправен с РА № Р-2221523183312-003-001/29.09.2023г. на същите органи, потвърден с Решение № 1553/31.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП. Жалбоподателят оспорва като незаконнообразен издадения ревизионния акт, с който са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 418 369,75лв. – главница и 52167,70лв. – лихви, за данъчни периоди от м. 02.2022г. до м. 06.2022г., м. 07.2022г. и м. 08. 2022г.

Според жалбоподателя РА е нищожен, като издаден от некомпетентен орган – служители на ТД на НАП- П.. Излага конкретни съображения за необоснованост и незаконнообразност на ревизионния акт и неправилно прилагане на материалния закон. Твърди, че на неправилно е отказано право на възстановяване на данъчен кредит по фактурите на предходни доставчици. Изводите за неосъществени доставки са оценени като необосновани и произволни. Сочи се, че доставките са осъществени и са изготвени и представени всички необходими документи. Иска се цялостна отмяна

на акта. Претендира разноси.

В писмени бележки представителят на жалбоподателя поддържа жалбата и иска отмяна на РА.

Ответникът-директорът на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП оспорва жалбата и иска актът да се потвърди като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и на събраните по делото доказателства и намери за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221522005463-020-001/17.10.2022г., връчена по електронен път на 31.08.2023г., е възложено извършването на ревизия за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди от 21.07.2022г. до 31.08.2022г и от 27.10.2021г. до 07.07.2022г. Срокът за завършване на ревизията е удължаван със заповеди Р-22221522005463-020-002/26.01.2023г. Тя е спряна в периода 20.02.2023г.-19.05.2023г. с издаване на съответни заповеди за спиране Р-22221522005463-023-001/20.02.2023г. и възобновяване Р-22221522005463-143-001/19.05.2023г.

Издаден е ревизионен доклад Р-22221522005463-092-001/07.07.2023 г. връчен по електронен път на 31.08.2023г., с който се предлага установяване на данъчни задължения в общ размер на 449896,20лв.- главница и лихви, вследствие непризнаване на данъчен кредит за данъчни периоди:

- м. 02.2022г. – 16792,99лв. – ДДС и 2363,63лв. –лихва до 07.07.2023г.;

-м. 03.2022г. – 110053,65лв. – ДДС и 14542,42лв. –лихва до 07.07.2023г.;

-м.04.2022г. – 49080,44лв. – ДДС и 6076,42лв. –лихва до 07.07.2023г.;

-м. 05.2022г. – 68030,63лв. – ДДС и 7836,69лв. –лихва до 07.07.2023г.;

-м. 06.2022г. – 49044,62лв. – ДДС и 5240,89лв. –лихва до 07.07.2023г.;

-м.07.2022г. – 49634,39лв. – ДДС и 4876,47лв. –лихва до 07.07.2023г.;

-м. 08.2022г.– 60867,08лв. – ДДС и 5455,88лв. –лихва до 07.07.2023г.

Основанията за това, описани в РД са: Не е признат данъчен кредит по фактури на доставчици – „АСЕНОВ“ ЕООД, „ЕНАСПА ЕНТЕРПРАЙЗЕС“ ООД и „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД. От друга страна е прието, че начисления ДДС към последващи клиенти е дължим, на основание чл. 85 от ЗДДС/Чл. 85. (Изм. - ДВ, бр. 106 от 2008 г., в сила от 01.01.2009 г.) Данъкът е изискуем и от всяко лице, което посочи данъка във

фактура и/или известие по чл. 112. /.

Във връзка с доставките от „АСЕНОВ“ ЕООД е направена насрещна проверка на фирмата. Установено е, че тя е декларирала доставките, обявила е, че транспортът на стоката е била за сметка на клиента и че стоката е натоварена от склада в С. „Прологистик 2021“ ЕООД представило договори за транспорт с „Римейк Тийм“ ЕООД и документи за заплащането му. Направена е насрещна проверка на това дружество, но представител не се открил на адреса. За регистрираните ППС на това дружество е изискана информация от органите на КАТ и е установено, че всичките са със служебно прекратена регистрация през 02.2022г. заради неплащане на застраховка ГО. Изискана е и справка от А. за ППС, регистрирани на името на „Римейк Тийм“ ЕООД и е установено, че не са записани преминавания през контролните точки на националното Т. управление на тези ППС в периода 01.11.2021г. до 31.12.2022г. Прието е, че не е доказано транспортиране на стоките. По отношение на складиране на стоките, са получени данни от управителя, че са съхранявани в склад в З. К. – 1ДЗ, собственост на „Агро Ком 2022“ ЕООД. Не е представен договор за наем. При проверка на място не са установени захарни изделия. За последваща реализация на стоката са представени фактури за продажба към „Ракотела Л.“ – кипърско дружество в периода м. 10.2022г. – м. 01.2023г. Сумата на продажбата е равна на сумата на покупката. Дружеството е регистрирано на български гражданин и декларирало ВОД към български дружества, включително и към дружеството жалбоподател, които не са декларирани от тях.

На база всички тези факти се прави извод, че не са реални както доставките от „АСЕНОВ“ ЕООД, така и последващите доставки към Ракотела Л..

За непризнаване доставките на „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД са изложени следните съображения: Предмет на тези доставки са „стоки по опис“ и „авточасти“. Изискани са документи от доставчика, чрез искане, връчено по електронен път и не са представени. Собственикът на това дружество – Т. С., е установен като управител и собственик на „Про Логистик 2021“ ЕООД до 30.08.2021г., а актуалният собственик на „Про Логистик 2021“ ЕООД е назначен като склададжия към „Текстил трейд“ ЕООД в периода 01.06.2021г. – 15.08.2022г. Прието е, че фактурите не отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, поради липса на опис на стоките и че няма доказателства и за транспортиране и съхранение на стоките.

На база всички тези факти се прави извод, че не са реални доставките от „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД,

За непризнаване доставките на „ЕНАСПА ЕНТЕРПРАЙЗЕС“ ООД са изложени следните съображения: От това дружество са декларирани доставки по VIN CY10358975K от К. – лекарства и дезинфектант. Изискани са доказателства от „Про Логистик 2021“ ЕООД за начисляване ДДС при В., за транспорт, плащане и място на разтоварване, каквито не са представени. По реда на административното сътрудничество данъчната администрация на К. представило данни на българските власти, че: „ЕНАСПА ЕНТЕРПРАЙЗЕС“ ООД е било регистрирано от български гражданин – Е. А., че не е намерено лице, което да представи исканата от българските

власти информация и документи и че по данни на счетоводителя се установило, че дружеството никога не е имало стоки и съоръжения в К.. Установено е, че собственикът на дружеството има регистрирано в България друго дружество „АНАСПА ЕНТЕРПРАЙЗЕС“ ЕООД и че работи на трудов договор като машинен оператор към „Би Ем Ес П.“. Установен е банков превод от „Про Логистик 2021“ ЕООД към АНАСПА Е.“ ЕООД от 01.07.2022г. – 388750лв. Изискани са обяснения от управителя, който е обяснил, че се касае за средства по договор за финансово обслужване. Изискана е информация за транспорта на стоката и е получена информация, че е извършен от македонска фирма – GLOBEX. Представени са три товарителници за извършен превоз, с място на натоварване – С. и разтоварване – Н. - № 02901399, 02901401, 02901401 и посочени товарни автомобили КА 9140 AV/ КА6383 AS, YA 1167 AB/VA 0961 AB GE и GE 8868 AB/GE 8060 AB. От направена справка е установено за ППС КА 9140 AV/ КА6383 AS, че няма данни за преминаване през България, а за другите две – има. За ППС GE 8868 AB/GE 8060 AB са установени данни, че влекач с № GE 8868 AB не е бил в България, към датата на доставката, според представената товарителница – 01.04.2022г., а към по-късна дата – 12.04.2024г. и то с различно ремарке - GE 9689 AB.

На база всички тези факти се прави извод, че не са реални доставките от „ЕНАСПА ЕНТЕРПРАЙЗЕС“ ООД.

РД е връчен на електронно на 10.07.2023г. Срещу него не е подадено възражение.

Ревизията приключва с обжалвания РА Р-22221522005463-091-001/03.08.2023г., връчен на 11.08.2023г.

С него се възприемат фактическите и правни установявания и изводи от РД и се установяват гореописаните вземания на обща стойност 453999,51лв.- главница и лихви към 03.08.2023г., както следва:

- м. 02.2022г. – 16792,99лв. – ДДС и 2534,40лв. –лихва до 03.08.2023г.;
- м. 03.2022г. – 110053,65лв. – ДДС и 15661,58лв. –лихва до 03.08.2023г.;
- м.04.2022г. – 49080,44лв. – ДДС и 6575,53лв. –лихва до 03.08.2023г.;
- м. 05.2022г. – 68030,63лв. – ДДС и 8528,51лв. –лихва до 03.08.2023г.;
- м. 06.2022г. – 49044,62лв. – ДДС и 5739,63лв. –лихва до 03.08.2023г.;
- м.07.2022г. – 49634,39лв. – ДДС и 5381,21лв. –лихва до 03.08.2023г.;
- м. 08.2022г.– 60867,08лв. – ДДС и 6074,85лв. –лихва до 03.08.2023г.

РА е поправен с РА за поправка на РА № П-22221523183312-003-001/29.09.2023г. във връзка с допуснатата техническа грешка в задълженията за м. 06.2022г. – главницата се променя от 49044,62лв. на 63331,61лв., а лихвата – от 5739,63лв. на 7416, 20 лв., съответно крайната сума на задължението е променена от 403503,80лв. на

417790,79лв. – главница и от 50495,71лв. на 52167,70 –лихвата.

Посоченият РА е обжалван пред Директора на дирекция ОДОП, ТД на НАП С. с жалба 53-06-8705/25.08.2023г. и е потвърден изцяло с решение № 1553/31.10.2023г. В решението се възприемат и повтаря изцяло доводите, изложени в РД и РА.

По делото е изготвена и ССЕ, от която се установява следното: Доставчиците на дружеството са включили фактурите в счетоводните си регистри. Установени са предходни доставчици на доставчика „Асенов“ ЕООД и е установена документална идентичност на закупените от това дружество стоки с продадените на дружеството-жалбоподател. Стоките към „Асенов“ ЕООД и „Текстил Трейд“ ЕООД са платени по банков път, което е отразено в счетоводството на дружеството. От своя страна „Асенов“ ЕООД и „Текстил Трейд“ ЕООД с включили тези фактури в регистри си по ЗДДС и с аги осчетоводили.

Съдът кредитира заключението на експертизата, която е изготвена от компетентно и непредубедено вещо лице и е обоснована. Съдът кредитира и писмените доказателства по делото, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се. Фактите, които се извеждат от тях са описани правилно в РД.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал.1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване – адресат на РА, който подлежи на съдебен контрол и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал.2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 160, ал.2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка, дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът следи служебно за валидността на акта.

Разпоредбата на чл. 112, ал. 2 ДОПК указва кой може да издава ЗВР, и това са, съответно, по т. 1- орган по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция и по т. 2- изпълнителният директор на НАП или определен от него заместник изпълнителен директор - за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. В тази разпоредба изрично е регламентирано, че когато ревизията се възлага със заповед на изпълнителния директор на НАП или определен от него заместник директор, тогава не се прилага чл. 8 ДОПК. Със заповедта се определят данните за ревизираното лице, ревизиращите органи по приходите и ръководителят на ревизията, срок, период, видове задължения и др.

В настоящото производство за провеждане на ревизия Заповедта за възлагане на

ревизия е издадена от лице на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП – П..

Възложителят е включена в заповед № 3-ЦУ-753/05.05.2022г. на зам.изпълнителен директор на НАП, издадена на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК, относно органи по приходите, за които не се прилагат разпоредбите на чл. 7, ал.1 и чл. 8 ДОПК. В заповедта поименно са изброени съответните служители от ТД на НАП в [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], между които са и възложителя на ревизията и издателите на РА.

Със заповед № РД-01-245/05.05.2022г. на Директор на ТД на НАП- [населено място], на основание чл. 11, ал. 3 ЗНАП във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК възложителят на ревизията е определен за орган по приходите, който да изпълняват функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК т.е да възлага ревизии.

Със заповед № ЗЦУ – 1820/13.10.2022г. на зам. изпълнителен директор на НАП, на основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, изрично е посочено, служителите на ТД на НАП, посочени в Заповед № № 3-ЦУ-753/05.05.2022г. да осъществяват производствата по данъчноосигурителен контрол по отношение на лица, посочени в приложение към заповедта, за които компетентната териториална дирекция, съгл. чл.8 от ДОПК е ТД на НАП-С., а контролните производства да бъдат възложени от началниците на сектори, посочени в Заповед № РД-01-245/05.05.2022г. на Директор на ТД на НАП- [населено място]. Към заповедта е приложен списък на подлежащи на ревизия лица, с посочена компетентност на ТД на НАП С., сред които е и дружеството-жалбоподател, спрямо което е разпоредено ревизията да се извърши от служители на ТД на НАП- П.. Не са изложени мотиви, откъде произтича необходимостта от промяна на компетентността на органите, нито са представени доказателства за такива за конкретната ревизия.

По делото е представена в съдебно заседание и заповеди ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. и ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г., които установяват компетентността на Г. Д. – зам. Изпълнителен директор на НАП и З. Г. – зам. Изпълнителен директор на НАП да издадат заповеди, с които да определят служители, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК.

Представени са и доклад 93-00-2469/21.05.2021г. на зам.директор на дирекция „Контрол“ до зам. изпълнителен директор на НАП, с която се предоставят данни за натовареността на ТД на НАП – С. спрямо тази на другите дирекции, докладна записка 93-00-2203/19.04.2021г. на зам.директор на дирекция „Контрол“, с която се сочи необходимост и възможности за намаляване на натовареността на ТД на НАП – С., включително и чрез разширяване на компетентността на служители при отдел „Ревизии“ при ТД на НАП – П., В. Т., Б. и В. и докладна записка № 93-00-5429/03.11.2021г. на зам.директор на дирекция „Контрол“, с която се отчитат резултатите от разширяване на компетентността на служители при отдел „Ревизии“ при ТД на НАП – П., В. Т., Б. и В. и се обосновава необходимостта от продължаване на тази практика.

В разпоредбата на чл. 10, ал.9 ЗНАП изрично се регламентира възлагането от ИД на

НАП или оправомощен от него заместник, който да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. На практика служители от друга териториална дирекция осъществяват функции по отношение на ревизираните лица вместо компетентната териториална дирекция. Тези служители не се командироваат от директора на съответната ТД на НАП, тъй като не е налице преминаването им в другата дирекция, както е по ал. 8, а е предвидено в чл. 10, ал. 9 ДОПК да осъществяват функциите в другата териториална дирекция за части от работното време и без промяна мястото си на работа.

Изискването за приложимост на разпоредбата изрично е посочено „при необходимост“, което означава излагането на мотиви, обосноваващи защо се налага ревизията да се възложи и извърши от органи по приходите, които съгласно посочените по-горе заповеди на заместник ИД на НАП и директор на ТД на НАП С. не са от компетентната териториална дирекция съгласно чл.8, ал.1 от ДОПК. Това означава, че в акта следва да се изложат мотиви защо се прилага изключението и на определени органи по приходите се предоставя компетентност да възлагат и извършват ревизии на територията на цялата страна. Представените заповеди и списък към заповед за определени данъчнозадължени лица, на които следва да се възложат ревизии, не съдържат обстоятелства, обосноваващи необходимост за прилагане на изключението, а не на правилото, определящо териториалната компетентност по ДОПК в чл.7, ал.1 и чл.8 ДОПК. Документи, съдържащи информация за мотивите да се вземе решение за действие извън обсега на териториалната компетентност на съответната териториална дирекция по отношение на конкретното ревизирано лице и другите, изброени в приложения към заповедта списък, не са представени и в хода на съдебното дирене, а са представени общи докладни, от които е видно, че се е анализирала натовареността на ТД на НАП – С. спрямо другите ТД на НАП в страната и възможностите за разтоварване. От което следва, че по делото не се установяват данни за наличие на предпоставки за приложение на чл.12, ал.6 от ДОПК, вр. чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. Не е установена законовата компетентност на лицата, възложили и провели ревизията.

Представените в съдебно заседание доклад и докладни записки съдържа анализ на натовареността на отделните дирекции на ТД на НАП и на възможността за прилагане на чл.12, ал.6 от ДОПК, който е в сила от 01.01.2021г., за да се постигне ефективно управление на ресурсите на НАП. В тях не се съдържат аргументи за необходимостта за разширяване на местната компетентност в конкретните случаи, визирани в заповед ЗЦУ – 1820/13.10.2022г. на зам. изпълнителен директор на НАП. Съответно тези доклади не са цитирани в заповедта и не могат да се приемат за нейни мотиви.

Отделно, от порок страда и цитираната в заповед ЗЦУ – 1820/13.10.2022г. на зам. изпълнителен директор на НАП, Заповед № РД-01-864/04.11.2022г. на директора на ТД на НАП-С., постановена на основание чл.11, ал.3 от ЗНАП. Посочената разпоредба предвижда, че териториалният директор може да възлага със заповед на определени органи по приходите и служители от териториалната дирекция изпълнението на

правомощията по ал. 1 и 2, с изключение на тези по ал. 2, т. 2. В случая с тази заповед Директора на ТД на НАП- С. е възложил на С. Г. да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и да изпълняват функциите по чл. 7, ал. 3 от ДОПК. В случая обаче, директора на ТД на НАП- С., няма такива правомощия. Лицата, посочени в заповедта, включително и С. Г., нямат качеството на орган по приходите в ТД на НАП-С., нито по отношение на нея е приложена процедура по преминаване в посочената дирекция, така че да се приеме, че е налице валидно учредена компетентност по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. Не се касае за служител на ТД на НАП-П., за когото е разпоредено по реда на чл. 10, ал. 8 от ЗНАП да премине в друга ТД на НАП, чрез командироване, а за служител на ТД на НАП – П., на когото е възложено да осъществява правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. Следователно, директорът на ТД на НАП- С. може да я определи за орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, само, ако е изрично упълномощен от изп. директор на НАП по реда на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. В случая няма данни за такова упълномощаване.

От това следва изводът, че процесният РА е постановен при липса на компетентност на органа, възложил ревизията, респ. действията извършени в рамките на ревизионното производство са осъществени при липса на процесуална предпоставка от категорията на абсолютните, поради което РА е нищожен и като такъв подлежи на отмяна. При тази преценка, съобразно текста на чл.160 ал.5 ДОПК, съдът следва да приложи нормата на чл.173 ал.2 от АПК, респ. да изпрати преписката на съответния компетентен орган с указания по прилагането на закона.

Тъй като настоящето решение установява нищожност на акта на основание липса на компетентност за възлагане на ревизия (оттам като следствие е издаден РА при абсолютна липса на предпоставки за издаването му, като извършените в ревизионното производство действия са извършени ненадлежно и се считат неизвършени) съдът счита, че преписката следва да се изпрати на изпълнителния директор на НАП, който може да възложи пряко извършването на ревизия, да превъзложи това на определен от него заместник, както и да я изпрати по компетентност давайки съответните указания – следствие от настоящето решение и от неговата лична компетентна преценка.

Изложеното води до извода, че не следва да се обсъжда по същество налице ли са предпоставките на материалния закон за начисляване на допълнителните публични вземания в размер на 489958,49лв. – ДДС и лихви по нищожния РА.

При този изход на делото ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноските по делото за адвокат, експертиза и държавна такса, съгласно направеното искане и наличните по делото доказателства за направените разноски, в общ размер на 550лв., от които 50лв. – държавна такса и 500лв. – възнаграждение на вещо лице.

Водим от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 78-ми състав

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на РА № Р-22221522005463-091-001/03.08.2023г., издаден от С. А. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. – орган възложил ревизията и Ц. С. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП П. - ръководител на ревизията, поправен с РА № Р-22221523183312-003-001/29.09.2023г. на същите органи, потвърден с Решение № 1553/31.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който на „Прологистик 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], ЖК М. 4, [жилищен адрес] са установени публични задължения на в размер на 489958,49лв. – ДДС и лихви.

На основание чл. 160, ал. 5 от ДОПК, вр. чл. 173, ал. 2 от АПК, ИЗПРАЩА преписката на ТД на НАП-С. за произнасяне съобразно мотивната част на настоящото решение.

ОСЪЖДА НАП да заплати на „Прологистик 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], ЖК М. 4, [жилищен адрес] сумата 550,00лв. – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: