

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27639

гр. София, 18.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **9305** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Във връзка с направено от ответника възражение в о.с.з. на 09.12.2024 година за недопустимост на жалбата, поради просрочието й-чл.159, т.5 от АПК, делото е внесено в закрито заседание за произнасяне по него.

Ответникът твърди и представя доказателства, че е изпратил на посочения от заявителката имейл процесното решение на 28.08.24 година. Твърди още, че от тази дата е започнал да тече преклузивният 14-дневен срок за неговото съдебно оспорване. Жалбата е подадена след неговото изтичане, а именно на 16.09.24 г., видно от пощенското клеймо върху плика.

Съдът преценява възражението за неоснователно, по следните съображения:

В случая в заявлението до органа по реда на ЗДОИ е посочен служебен адрес на заявителя, а именно: редактор, „Капитал“, [улица], С.. До този адрес е посочен и имейл- [\[електронна поща\]](#), както и телефонен номер.

Съгласно приложимата за случая норма от специалния закон-чл.28, ал.2 от ЗДОИ, „в срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена

информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.“

Изразът „уведомяват писмено заявителя“, възприет буквално означава, че следва да има само писмена кореспонденция със заявителя на посочения от него адрес, но не и по имейл. Според съда, нормата на специалния приложим закон изключва приложението на чл.18а от общия процесуален закон-АПК. Дори и последният да беше приложим обаче, то изводът за недоказано надлежно съобщаване би останал непроменен по следните съображения:

Съгласно чл.18, ал.4, т.2 от АПК, заявителят или жалбоподателят, както и всички заинтересовани граждани, които са привлечени или встъпили като страни, за призоваване и получаване на документи и съобщения, свързани със започнало производство, могат да предоставят на административния орган или на съда, ако разполагат с такива: електронен адрес, който позволява получаване на съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от информационна система за връчване. Анализът на разпоредбата позволява да се направят следните изводи: 1. не е възможно електронно връчване на страна, която преди това не е изразила изрично желание за такова връчване в подписано писмено или електронно изявление, подадено до органа; 2. моментът на връчване е този на изтегляне на съставения документ; 3. от информационната система на адресата следва да бъде върнато на органа съобщение за изтеглянето, доколкото то удостоверява връчването, а не копие от запис за изпращане от подателя.

Посочените три условия следва да са налице кумулативно. В случая несъмнено липсват първото и третото от посочените условия. Заявлението по ЗДОИ не е подписано нито саморъчно, нито с електронен подпис. Отделно от това спрямо административния орган не е приложима и разпоредбата на чл.137, ал.3 от АПК както с оглед на систематичното ѝ място в ДЯЛ ТРЕТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕД СЪД, така и с оглед на обстоятелството, че по арг. за противното е поставеното същото условие (като в чл.18, ал.4, т.2 от АПК)- заявителят да е предоставил електронен адрес, който позволява получаване на съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от информационна система за връчване.

Редовно връчване на обикновена електронна поща на адресата, както е в случая, доколкото същата не изпраща автоматизирано съобщение на изпращача, съдържащо

информация за изтегляне на съставения документ, е възможно само ако адресатът върне потвърждение. Т. липсва.

В заключение съдът обуславя извод, че обратно на твърденията му, органът не доказва надлежно съобщаване на оспореното решение на твърдяната от него дата-28.08.2024 година. Съобразно трайната съдебна практика при липса на доказано надлежно съобщаване, жалбата се приема винаги за подадена в срок.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ възражението на ответника за недопустимост на жалбата, поради просрочието ѝ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.02.2025 г. от 09.20 часа, за което да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да ес съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: