

РЕШЕНИЕ

№ 628

гр. София, 31.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5628** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за достъп до обществена информация.

Образувано по подадена пред Административен съд – Варна жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията (СОПА), представлявано от Ю. Ч., против мълчалив отказ на регионалния директор на Агенцията по вписванията – В., да се произнесе по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № 95-00-04/28.12.2011 г. С Решение № РД-01-37/01/02/2012 г. изпълнителният директор на Агенцията по вписванията е предоставил достъп до исканата информация, в частите по т.т. 2-6 от заявлението и е отказал да стори това в частта по т. 1. С нова молба до АС-Варна сдружението – жалбоподател е заявило, че поддържа жалба срещу така постановеното решение на директора на АВ, в частта по т. 1. С последваща молба от 04.04.2012 г. е заявено, че: ако АС-Варна приеме, че след предоставяне на информацията с решението на изпълнителния директор на АВ Сдружението няма правен интерес да оспорва мълчалив отказ, да бъде прието, че е налице оттегляне на мълчаливия отказ: в условие на евентуалност, ако Съдът приеме, че не е налице оттегляне на мълчаливия отказ, да отмени същия поради неговата недопустимост. По т. 1 от заявлението се поддържа искане за отмяна на мълчаливия отказ или отмяна на изричния такъв.

С Определение № 2179/07.05.2012 г. по адм. дело № 874/2012 г. АС-Варна е оставил без разглеждане жалбата срещу мълчаливия отказ и е изпратил на Административен

съд София – град по подсъдност, жалбата срещу т. 1 от Решение № РД-01-37/01/02/2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията.

В съдебното производство пред настоящия съд жалбоподателят е представляван от адвокат, който поддържа жалба срещу изричния отказ на изп. директор на АП по т. 1 от решението, и претендира присъждане на разноски за водене на делото.

Ответникът не е представляван. Изразил е писмено становище на 26.09.2012 г. (л. 19 от делото) за неоснователност на жалбата, с оглед изложените по т. 1 от решението мотиви. Заявил е и претенция за юрисконсултско възнаграждение, предвид приложено пълномощно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени доказателствата, приложени в административната преписка, както и изложените по – горе факти и обстоятелства, приема следното.

Със Заявление за достъп до информация, № 95-00-04/28.12.2011 г. по описа на Регионална дирекция -В. към АВ, представляващият сдружението е поискал да му бъде предоставена по реда на ЗДОИ, като е формулирал искането си по т. 1, по следния начин: „Колко новоучредени граждански организации с нестопанска цел за общественополезна дейност са вписани в регистър БУЛСТАТ и са получили ЕИК от Службата по вписванията - В. за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2011 г., поотделно за всяка календарна година”. С Решение № РД-01-37/01.02.2012 г. ответникът е отказал да отговори на този въпрос с мотиви, че на основание чл. 8 ЗДОИ информацията не може да бъде предоставена по реда на същия закон, като със същото решение е предоставил информация по останалите въпроси от заявлението.

Съдът приема, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане по същество, и е основателна. Налице са основанията на чл. 146, т.т. 2, 4 АПК за отмяна на решението по т. 1.

Според определението на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Двете предпоставки, определящи една информация като обществена са в съотношение на кумулативност. Липсата на една от тях не позволява квалифициране на дадена информация като обществена. Дадените в чл. 10 и в чл. 11 ЗДОИ дефиниции за официална и служебна информация не променят горното становище, доколкото класификацията е по отношение обществена информация като такава – чл. 9, ал.1, вр. чл. 2, ал. 1. В процесния случай, по отношение информацията, която е поискало сдружението – жалбоподател са налице елементите от фактическия състав на определението за обществена информация. Поискана е единствено информация за броя на новоучредените граждански организации с нестопанска цел, за определен период от време. Дейността на сдруженията с нестопанска цел (в частна и в обществена полза) и на фондациите, регулирана от ЗЮЛНЦ несъмнено е свързана с обществения живот като цяло, по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Предоставянето на информация за броя на регистрираните сдружения и фондации не е в противоречие с предвидените в специалния закон ограничения и изключения, вкл. с тези по чл. 8, тъй като не представлява информация, предоставяна във връзка с административно обслужване (§ 1, т. 1 ДР АПК. Впрочем, отказът на ответника да предостави информация именно по т. 1 от заявлението не е мотивиран по същество. От съдържанието на решението по т. 1, предвид цитирането на чл. 8 ЗДОИ може само да се предполага, какви са

основанията за отказа. Това предположение обаче не може да замести субективната воля на решаващия административен орган. Липсата на мотиви затруднява на практика осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност и е самостоятелно основание за отмяна акта в оспорената част.

Този изход на съдебния спор определя като основателна (чл. 143, ал. 1 АПК) претенцията на подателя на жалбата, за присъждане на разноските за водене на делото, в общ размер на 390 лева, от които – 10 лева държавна такса и 380 лева заплатено възнаграждение за един адвокат (л. 10 от делото на АС-Варна).

Водим от горните съображения и на основание чл. 172, ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София-град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Ю. Ч., т. 1 (първа) от Решение № РД-01-37/01/02/2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с което се е произнесъл по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № 95-00-04/28.12.2011 г. по описа на Регионална дирекция – В..

ОСЪЖДА Агенцията по вписванията – [населено място], [улица] 20 да възстанови на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – [населено място]-9004, [улица], блок 40, вход „А”, ап. 43, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Ю. А. Ч. – ЕГН: [ЕГН], разноските по делото и възнаграждение за един адвокат в общ размер на 390 лв. (триста и деветдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: