

РЕШЕНИЕ

№ 2079

гр. София, 24.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I отделение 1 състав, в публично заседание на 09.06.2010 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3616** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК, във връзка с чл. 211и, ал. 5 от Закона за митниците.

Образувано по жалба от [фирма], [населено място], срещу Постановление за принудително събиране на публични държавни вземания № 6 от 09. 02. 2009 г. на началника на Митница К., потвърдено с Решение № А 213/ 06. 04. 2009 г. на директора на Регионална митническа дирекция – София.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като жалбоподателят не е бил уведомен по реда на чл. 206, ал. 3 от ЗМ. Освен това липсвало основание да се ангажира отговорността на дружеството, независимо че същото е записано като отговорно лице, тъй като е следвало да отговаря получателя на стоката, който е солидарен съдлъжник. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени оспореното ППС на началника на Митница К..

Ответникът, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Заинтересованата страна – НАП, взима становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 25. 08. 2004 г. на митническата територия на страната е въведен лек

автомобил марка „Волво”, модел „340”, шаси № XLB343571KC755538 с ТЕАД № 5304/Т-110675/25. 08. 2004 г. В посоченото ТЕАД, като отговорно лице по режим „транзит”, е посочено [фирма], София. Срокът за приключване на режим „транзит” определен от митническите органи, е бил 28. 08. 2004 г., с получаващо митническо учреждение – Митница С.. В определения за това срок, автомобилът не е представен в Митница С..

С писмо изх. № 9200-0177/06.02.2006 г. е изпратено уведомление до [фирма], за размера на митните сборове, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМ и покана за доброволно плащане на дължимите суми. Писмото е получено на 10. 02. 2006 г., видно от приложената по делото обратна разписка.

С ППС № 6 от 09. 02. 2009 г. на началника на Митница К., е задължено [фирма], [населено място], да заплати сумата в размер на 2112.00 лв., представляваща мито в размер на 719.00 лв. и ДДС в размер на 1393.00 лв., както и съответните лихви за просрочие.

С жалба вх. № 9200-0170 / 10. 03 2009 г., е обжалвано горепосоченото ППС на началника на Митница К. пред директора на РМД – София.

С решение № А 213 / 06. 04. 2009 г. на Директора на РМД – София, е оставена без уважение подадената жалба и е потвърдено обжалваното ППС.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съдът счита за неоснователни изложените в жалбата доводи, че дружеството жалбоподател не е уведомено за възникналите задължения, по реда на чл. 206 от ЗМ. По делото е представено копие от обратна разписка (стр. 69), от която е видно, че писмото е изпратено по пощата на адреса на управление на дружеството, вписан в търговския регистър и получено на същия адрес.

В същото време, безспорно по делото е доказано, а и не се твърди обратното, че стоката (автомобила) не е представена в получаващото митническо учреждение, не е манифестиран и не е поставена под митнически режим. При това положение, възниква вносно митническо задължение за стока, тъй като на основание чл. 199, ал. 1, т. 5 от ЗМ е налице отклонение от митнически надзор.

Съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗМ, отговорното лице е титуляр на режима транзит, като по делото няма спор, а и това се установява от клетка 50 на ТЕАД № 5304/Т-110675/25. 08. 2004 г. че това е настоящото дружество жалбоподател - [фирма].

Съгласно чл. 202, ал. 1, т. 3 от ЗМ, длъжник за плащане на митническото задължение са: - лицето или лицата, отклонили стоки от митнически надзор или участвали в отклонението; лицето или лицата, закупили или приели стоки, за които са знаели или според обстоятелствата е трябвало да предполагат, че са отклонени от митнически надзор или лицето, отговорно да изпълни задълженията, произтичащи от временното складиране на стоките или от ползването на митническия режим, под който са били поставени.

На основание чл. 202, ал. 2 от ЗМ, когато за едно митническо задължение има повече от един длъжник, те са солидарно отговорни за неговото заплащане.

В ЗМ не е предвиден специален ред за удовлетворяване на вземанията, поради което намират приложение общите правила, касаещи солидарните задължения.

Доколкото е налице солидарна отговорност, право на кредитора (митническите

органи) е да изберат към кой да насочат изпълнението.

Съгласно чл. 122, ал. 1 от ЗЗД, кредиторът може да иска изпълнение на цялото задължение от когото и да е от длъжниците.

Отговорността за всяко от солидарно задължените лица се носи на самостоятелно правно основание и административният орган има възможността да прецени към кое от задължените лица по чл. 202, ал. 1, т. 3 от ЗМ да насочи претенцията си за възникналото митническо задължение. Тази преценка на митническия орган е в рамките на оперативната му самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол.

При това положение са неоснователни изложените в жалбата доводи, че изпълнението следвало да се насочи към получателя на стоката, тъй като същият е действителния й ползвател. Отношенията между солидарните длъжници следва да се уредят по реда на чл. 127 от ЗЗД.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД приема, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 1 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма], [населено място], срещу Постановление за принудително събиране на публични държавни вземания № 6 от 09. 02. 2009 г. на началника на Митница К., потвърдено с Решение № А 213/ 06. 04. 2009 г. на директора на Регионална митническа дирекция – София.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: