

Протокол

№

гр. София, 18.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 18.06.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.50 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при Ц. на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СПЕ - налице.

юрк.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че на са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протокол за съдебно почеркова (графическа) експертиза от 06.04.2015 г., представен в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

юрк.С.: Да се изслуша в днешно с.з. вещото лице-графолог.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване по допълнително заключение на СПЕ от 06.04.2015 г. на вещото лице И. И. И..

НАПОМНИ му се наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. изслушано, каза: Представил съм писмено допълнително писмено заключение в срок, което поддържам изцяло.

юрк.С.: Допълнителното заключение е изключително ясно и точно, нямам въпроси, не го оспорвам, да се приеме по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Тъй като жалбоподателят не е внесъл до този момент допълнително определен депозит, не претендирам да се събира принудително от съда. Моля двете заключения да се считат възнаградени с вече изплатен ми депозит от 150 лв. по определение от с.з. на 20.11.2014 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключението на СПЕ от 06.04.2015 г.

юрк.С.: Искания по доказателствата повече нямам.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическата му страна, с оглед на което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв.С.: Моля да отхвърлите подадената жалба от [фирма] като неоснователна и недоказана и издадения ревизионен акт да бъде потвърден изцяло като законосъобразен и обоснован. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Считам, че не се събраха доказателства, с които да се оборват констатациите на изводите на ревизионния акт досежно липсата на реално осъществени доставки по процесните фактури, по които жалбоподателят претендира данъчен кредит. По отношение на доставчика [фирма] липсват доказателства, които да конкретизират видовете дейности, извършени по представените четири договора, и такива относно квалификацията на Продан К. С., за който се твърди, че е пряк изпълнител на услугите. Има противоречия относно процедурата, по която се твърди, че са извършени услуги по договора от 14.11.2007 г., във връзка с изготвяне на тръжни книжа по процедура по ЗОП, изпълнение на СМР на обект „Рехабилитация на техническата инфраструктура в ромските квартали [населено място], област Шумен, открита с решение на МРРБ от 13.11.2007 г. При новото разглеждане на спора се установи, че в процедурата, открита с това решение, [фирма] не е участвало – то не фигурира в представеното от МРРБ извлечение от регистър на дружествата, подали оферти. Липсва идентичност между доставките, проверени в ревизионното производство на [фирма] и тези, по които се претендира данъчен кредит от жалбоподателя по настоящото дело. Посочена е първоначална обща поръчка, открита с решение от 12.06.2009 г., по повод на която от МРРБ с писмо от 16.03.2015 г. съдът бе уведомен, че процедурата е с предмет допълнително развитие и поддръжка на програмна система за автоматизация на дейността на дирекция „Концесия“ към МРРБ, в рамките на която поканена е отправена единствено до [фирма]. Наличието на договор и на приемо предавателни протоколи не може да послужи като годно доказателство, че жалбоподателят няма никакво участие в тази процедура - пряко или косвено, на база на което да възлага изпълнението на [фирма] по четирите договора. Фактурите не съдържат съществените елементи, предвидени в чл.114, ал.1, т.9 ЗДДС. По отношение на [фирма], няма доказателства за реално изпълнение на услугите, възложени по договор от 24.04.2009 г., тъй като са възложени с договор от 27.04.2009 г. от [фирма] на [фирма]. Във връзка с договора с [фирма] от 06.08.2007 г., моля да имате предвид получения при новото разглеждане отговор от банката, че с нито е

сключен съответен договор за кредит, нито са водени преговори за сключването му. По отношение на [фирма], моля съдът да вземе предвид изготвеното и прието допълнително заключение СПЕ, видно от което се установява, че представената декларация от А. А. А. не изхожда от лицето и няма как да се цени като доказателство, трябва да се изключи от доказателствения материал по делото на основание чл.194, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Моля също да се вземат предвид и аргументите, изложени от директора на ДОДОП при Ц. на НАП, както и писмената защита от първоначалното разглеждане на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: