

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4489** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен при условията на чл. 18а, ал. 9 АПК, се явява лично и с адв. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ СЕКРЕТАР НА РАЙОН "В." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба с вх. № РВТ24-ЕВ01-13-[8]/15.04.2025 г. на СО - Район "В." от Н. В. В. против решение № РВТ25-РИ09-9/28.03.2025 г. на Е. Е. - Секретар на СО - район „В.“.
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Няма да сочим нови доказателства

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Към настоящия момент няма да формулирам нови доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: В случай, че не е представено заявлението, което съм подал заедно с жалбата срещу оспорения акт, а заявлението в смисъл: „Моля да допълните, измените или издадете ново решение, с което частта на решението, с което се иска да платя разноски за получаване на документи по т. 3, да отпадне“. Заявлението е по т. 91 АПК. Не съм искал да има съдебен процес и е лесно отстраним този дефект от задължения субект, и по закон не се дължат разноски когато съм поискал на имейл да ми бъде изпратена електронна информация и няма пречка тази информация да бъде сканирана и изпратена.

ЮРК. Б.: Моля да не се приема искането на жалбоподателя В.. В крайна сметка, той е подал жалба срещу административен акт. Какво пише и не пише в заявлението, няма значение за настоящия процес при все, че АП е изпратена на съда в цялост. Твърдението, че има друго заявление, е твърдение на жалбоподателя, което не е доказано към настоящия момент.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

Съдът намира доказателственото искането за прилагане към АП на посоченото от жалбоподателя В. заявление за изменение на обжалвания административен акт за неоснователно. Съдът счита, че представянето на цитираното искане към административния орган за допълване или изменение на административния акт, за което няма данни по представената АП, е ирелевантно към разглеждане на жалбата срещу самият административен акт, а и съдът се води в този случай от разбирането, че след като административният орган е изпратил до компетентният съд, който следва да разгледа жалба, практически е отказал изменение на акта, каквото твърди жалбоподателя, че е поискал. Разглеждането на жалбата и законосъобразността на обжалвания административен акт не се влияе от действията на административния орган по направени искания след подаване на жалбата. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя Н. В. за изискване на заявление за изменение на обжалваното решение по ЗДОИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесното решение в обжалваната част по т. 3, тъй като абсолютно незаконосъобразно административния орган е определил заплащане на установена по размер такса, каквато по принцип не е дължи за предоставяне копие в електронен вид, което по съществото си се явява несъобразяване с търсената и искана от заявителя форма на получаване. В този смисъл имате всички правни основания да отмените решението в обжалваната част. Представям списък с разноски и договор за правна защита. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски.

ЮРК. Б.: Моля да се произнесете с крайния си съдебен акт и да отхвърлите жалбата като процесуално недопустима, при липса на всякакви мотиви и аргументи, и поради чисто бланковия си характер, както и липсата на правен интерес, и да потвърдите обжалвания административен акт като законосъобразен и правилен. При условията на евентуалност, ако сметете жалбата за процесуално допустима, моля да отхвърлите същата като неоснователна, необоснована и недоказана поради същите аргументи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /реплика/: В края на т. 3 се казва, че към преписката по заявлението са приложени копия от акт за общинска собственост – актуални и преходни, копия от заповеди - преходни и настоящи, кореспонденция с областния управител, електронни решения на СОС, като след преглед от стана на жалбоподателя и заплащане на съответните такси, ще му бъдат предоставени заверени копия - неразделна част от настоящото решение. Заверения копия не съм искал. Поискал съм незаверени копия от документи. Те са дължими по силата на закона във вида, в който съм ги поискал, като pdf файлове. След като административния орган разполага с тези документи, изрично обременява своето решение с искането да бъдат заплатени и условието след заплащане да бъдат предоставени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: