Протокол
№

гр. София, 07.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,**
в публично заседание на 07.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. Я. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие" (ДФЗ) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 27.03.2014 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:
С. Б. К. - 57 год., неосъждана, без дела и родство.
Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: На въпрос 1 вещото лице е установило по-малка недопустима площ. Това грешка на ДФЗ при дешифрирането ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Слоят допустимите площи за 2012 г. за конкретните имоти на жалбоподателя е правен по ЦОФК с актуални изображения за 2012 г., действително при определянето на слоя не е взето предвид че само северната част на процесния имот е захрастена и неподходяща за подпомагане. В цялата средна и южна част не се забелязват елементи за недопустимост.
Последното изречение на последна страница, вместо ДФЗ – РА, да се чете „определен от вещото лице е в размер 23,56 %".
По отношение на застъпванията всичко е изчистено. Жалбоподателят е представил документи, които са му признати.
АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Не оспорвам обстоятелството, че процедурата по отстраняване на двойно заявените площи е била проведена от страна на ответника, жалбоподателят е участвал, представил е доказателства и се е съгласил с крайния резултат от отстраняване на двойно заявените площи.
ЮРК. Д.: Моля да не се приема заключението, не става ясно поради какво се е получило разминаването в установените недопустими площи. Няма да искам допълнително или повторно заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Д.: Представям молба и моля, на основание чл. 186 ГПК, вр. чл. 144 АПК, да задължите министъра на земеделието и храните да предостави по делото информация на какво се дължи разминаването на недопустимите площи, тъй като ЦОФК е съставена въз основа на проверки, извършени от МЗХ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на доказателствата, по днес представената молба от юрк. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното УП като неправилно и незаконосъобразно. Претендирам разноски, списък за които ще представя заедно с писмени бележки в посочен от съда срок.
ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам разноски, в т.ч. юрисконсултско възнаграждение. Правя евентуално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: