

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3556** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван, представлява се от адв. П. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЗАЩИТА от ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призван, представлява се от юрк. А. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. С. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ по ТРУДА“, редовно призвана, представлява се от юрк. А. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. З. И. – нередовно призван, не се явява, представлява се от адв. М. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Д. С. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 12556/12.04.2021г. по описа на съда.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Адв. И. – Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да отмените Решение № 287/05.03.2021г. на Комисията за защита от дискриминация, постановено по преписка № 498/2020г. в обжалваната му част. Моля да ми се предостави възможност за представяне на подробно писмено становище. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

Юрк. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение. Не са налице отменителните основания съобразно чл.146 АПК. Комисията е осигурила пълно и всестранно разкриване на обективната истина, както и е обсъдила всички представени доказателства. Пред съда не се представиха нови доказателства. Оспореното решение е издадено от компетентен орган и при постановяването му са спазени основните изисквания на закона, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Юрк. Г. - Считаю така подадената жалба за неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила процесното решение на Комисията като правилно и законосъобразно. Същото е мотивирано и обосновано. От приложените по делото и обсъдени от административния орган доказателства, безспорно се доказва извършеното нарушение. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. – Присъединявам се към казаното от колегата Б.. Моля да оставите без уважение подадената жалба. Процесното решение е мотивирано, законосъобразно, обосновано и правилно. На дружеството- жалбоподател е предоставена възможност да докаже, че не е извършена дискриминация. Това е пример за погазване правата на българските работници в собствената им държава, където е възможно чужди граждани, работещи в страната ни, да получават по-висока заплата от българските

работници. Моля да ми се присъдят направените от доверителите ми по делото разноси, в размер на адвокатско възнаграждение. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки.

Адв. Д. (реплика) – Смятам, че не е налице пример за дискриминация предвид факта, че в дружеството на една и съща длъжност, заемана от български и италиански работници, българският работник получава заплата от 3580.07 лева, а италианският работник получава за същата длъжност заплата от 2087.12 лева. По административната преписка са налични доказателства в тази насока. Спазен е принципът, че трудовото възнаграждение се определя от квалификацията на отделните работници и служители, а не от тяхната националност.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**