

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12159** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Й. В. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Й. Н. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за нея адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. Н. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, за нея адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. П. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Б. М. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, за нея адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ чрез ОТДЕЛ „ПРАВЕН“, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че съобщение за оспорването е обнародвано в Държавен вестник на

04.09.2020 г. До настоящия момент по делото не са постъпили молби от заинтересовани лица с искане за конституирането им на страната на ответника.

ДОКЛАДВА, че по делото на 30.09.2020 г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ с въпроси по съществуването на спора.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Запознати сме със заключението.

КАТО СЪОБРАЗИ, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано преди повече от 7 дни преди датата на днешното съдебно заседание, съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СЪЩОТО е със снета самоличност по делото и е предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам. На стр. 13, на последния ред моля да се чете Наредба № 2 вместо Наредба № 4.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието.

На въпрос на юрк. П. – Вещото лице – В констативно-съобразителната част на експертизата съм отбелязал, че ОУП определя общо предназначение на територията, като в конкретния случай става дума за обща устройствена зона за комплексно жилищно строителство „жк“. ОУП не се занимава с определянето на терените за локалните градини и озеленяване, които са предмет на определяне на конкретните терени с ПУП. В устройствена зона за комплексно жилищно застрояване е възможно да бъдат обособени терени за градско озеленяване в режим ТГО. Отбелязал съм, че имотите не отговарят на конкретните изисквания по т. 2 от Приложението към ЗУЗСО. Те не се намират в междублоково пространство и върху тях не са изпълнявани каквито и да било мероприятия с оглед осъществяване на планирани обществено необходими мероприятия по озеленяването. В конкретния план за пререструктуриране на жилищния комплекс терените за озеленяване, предвидени по този начин надвишават значително нормативно установените минимални изисквания за озеленяване. Нормативно установено е казано не по-малко от 15 %, но в конкретния случай имаме значително повече от 15 %.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лева.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА определения депозит за възнаграждение на вещото лице със 150 лева, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД постъпване на документа по делото да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателите, че при неизпълнение ще бъде постановено

определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите изцяло предявената жалба на база подробно изложените в нея доводи и аргументи, съобразявайки се с доказателствата по делото, вкл. и приетите съдебни експертизи. Моля за срок за писмени бележки. В случай, че уважите жалбата, моля да бъдат присъдени сторените от доверителите ми разноски, като представям опис на разноските.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА възможност на страните да депозират писмени бележки по съществуващото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: