

# Протокол

## №

гр. София, 27.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3046** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ представляван от ректора проф. Г. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УО НА ОП "Н. " – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. К. Ц.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. К. Ц., на 73 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. О. – По първия въпрос, на тези дни с лоши метеорологични условия, за които няма актове 10 и 11, тези лоши условия довели ли са до забавяне на строителството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, обективно са довели до забавяне на строителството и съм описала, но на място не е имало преценка за такова спиране и затова би следвало да се приеме, това което е в акт 10, но съдът преценява.

АДВ. О.: По въпрос 1:3 има показания на свидетели в предходното заседание, за забавяне на строителството и защо не сте ги взели предвид. Те казват, че има забавяне на доставките, което е довело до забава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се съобразила със свидетелските показания, защото не съм имала такава задача да се съобразявам с тях.

ЮРК. К. – Кога лошите метеорологични условия са неблагоприятни по време на строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При сериозна валежна обстановка и минусови температури. Посочила съм различни литри на кв. м валеж, но и два литра може да са неблагоприятни, зависи каква работа се извършва. В този период са извършвани предимно изкопни работи, а валежите в такава ситуация са определящи. При изкопни работи ниските температури нямат такава тежест, но за работниците са неблагоприятни.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит, в размер на 600,00 лв./ 306,78 евро.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 600,00 лв./306,78 евро, на 655,20 лв./335,00 евро

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 28,22 евро. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. О. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ЮРК. К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. О. – Спорът по делото е дали има налице обективни условия, които не са могли да бъдат предвидени при сключването на договора и са забавили строителството на сградата. От доказателствата се установи, че такива обективни условия при сключването на договора са били налице и са забавили строителството с повече от 78 дни, с колкото е удължен срокът за изпълнението на договора. Поради това смятам, че жалбата е основателна и моля да отмените

оспорения акт и да присъдите на С. университет разносните по делото, за трите инстанции до момента. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. К. – Считам, че жалбата е неоснователна. Установеното от административният орган нарушение и по-скоро неправомерното удължаване на срока по договора е обективизирано от това, че самият жалбоподател е удължавал, спирал и изготвял съответните протоколи за спиране на строителството, когато е преценил за необходимо. Останалите дни, които желае да добави поради това, че е имало неблагоприятни условия, самият жалбоподател е преценил, че условията не са такива, съответно не е изготвил нормативно изискуемите документи за спиране на строителството и с това е допуснал удължаване на срока, което е неправомерно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за трите инстанции и правя възражение за прекомерност по първите две дела, посочени в списъка, тъй като не съответстват на материалния интерес по делото и считам, че са прекомерни.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: