

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 21.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 21.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **7982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Подадена е жалба от В. С. Г. и В. С. Г., чрез адв. К. М., срещу Решение № 341 от 25.05.2023 г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 56 от 30.06.2023 г.), в частите относими за имотите с идентификатори: 68134.606.441; 68134.606.446 и 68134.606.442.

Подадена жалба от И. К. Г. срещу Решение № 341 от 25.05.2023 г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 56 от 30.06.2023 г.), в частта му по т. 1, с която е одобрен проект за ПУП - план за регулация на м. „ж.к. Х. Д.“ и по т. 2, с която е одобрен проект за ПУП - план за застрояване на м. „ж.к. Х. Д.“.

Жалбите са нередовни по следните съображения:

Всеки един от жалбоподателите не е заплатил дължимата държавна такса от 10 лева по т. 2б, б. „а“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. В тази връзка жалбите не отговарят на изискванията на чл. 151, т. 3 АПК, поради което следва да се дадат съответните указания.

Съгласно чл. 215, ал. 4 ЗУТ жалбите се подават чрез органа, чийто акт се обжалва, в 30-дневен срок от обнародването му, когато актът се съобщава чрез обнародване в „Държавен вестник“. В настоящият случай оспорваният акт е съобщен чрез обнародването му в Държавен вестник, бр. 56 от 30.06.2023 г., поради което срокът за оспорване изтича на 31.07.2023г. (първи работен ден след изтичане на срока), а жалбата на И. К. Г. е с дата от 01.08.2023 г., като липсва информация да е подадена по пощата или чрез куриер. Това налага да се дадат указания за представяне на доказателства, от които да е видно срочното подаване на жалбата.

От жалбите не става ясно в каква част се оспорва Решение № 341 от 25.05.2023 г. на Столичен общински съвет и по – конкретно за кои имоти. В тази връзка в жалбата на

В. С. Г. и В. С. Г. се твърди, че са собственици на имот с идентификатор 68134.606.442 по КККР, но оплакванията се отнасят само до одобрения проект за ПУП – ПР и ПЗ за УПИ VI – 441,446, кв. 36 (обединяващ имоти с идентификатори 68134.606.441 и 68134.606.446). Не става ясно дали оспорването се отнася допълнително за собствения им имот с идентификатор 68134.606.442 по КККР (предмет на плана и в какво се изразява оплакването срещу изменението в техния имот) или същото се посочва с цел обосноваване на правен интерес за оспорване на одобрение на ПУП за съседен имот (в случая УПИ VI – 441,446, кв. 36) – арг. чл. 131, ал. 2, т. 2- т. 5 ЗУТ (като се посочи коя хипотеза – напр. допускане на намалени разстояния).

Подобно е положението и с жалбата на И. К. Г., но в същата въобще липсва посочване за кой имот се оспорва Решение № 341 от 25.05.2023 г. на СОС. Твърди се, че жалбоподателят е собственик на УПИ I – 447, кв. 36, но оплакванията са свързани с измененията на ПУП за съседния имот УПИ VI – 441,446, кв. 36, т. е. не е ясно дали допълнително се оспорва ПУП – ПЗ в частта за съседния имот, което следва да се посочи от жалбоподателя. Вярно, че са изложени оплаквания за несъответствие на регулационните линии с кадастралните, което се отнася за собствени му имот относно ПУП – ПР, но същото следва изрично да се формулира в жалбата.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 158, ал. 1 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на В. С. Г. и В. С. Г..

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на И. К. Г..

УКАЗВА на В. С. Г., В. С. Г. и И. К. Г. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението всеки един от тях да внесе държавна такса в размер на 10 лева по сметка на съда, за което в същия срок да представи платежен документ.

УКАЗВА на И. К. Г. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да представи доказателства за срочното подаване на жалбата.

УКАЗВА на В. С. Г., В. С. Г. и И. К. Г. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението всеки един от тях ясно и конкретно да посочи по отношение на кои имоти и за коя част се оспорва Решение № 341 от 25.05.2023 г. на СОС. В случай, че предметът на оспорване е съседен имот, то следва да се обоснове правен интерес – да се посочат относимите хипотези на чл. 131, ал. 2, т. 2- т. 5 ЗУТ.

УКАЗВА на В. С. Г., В. С. Г. и И. К. Г., че ако не изпълнят указанията в срок, жалбите ще бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Препис от разпореждането да се връчи на оспорващите страни.

Съдия: