

Протокол

гр. София, 07.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **276** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Ц. В. П., редовно уведомен, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ ИЗТОЧНА, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. П. Я., редовно уведомен, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. П. Р., редовно уведомен, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Л. К., редовно уведомена, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Л. С., редовно уведомен, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Ц. П., редовно уведомен, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Ц. Г., редовно уведомена, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Ц. И., редовно уведомен, се представлява от адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Я. О. М., редовно уведомен, се представлява от

адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Х. П. Н., редовно уведомена, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Я. А., редовно уведомен, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Ф. И., редовно уведомен, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. Я. А., редовно уведомен, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. С. С., редовно уведомена, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. К. П., редовно уведомена, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. П. Р., редовно уведомена, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Ц. И., редовно уведомен, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. Х., редовно уведомена, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Д. Х., редовно уведомена, се представлява от
адв. И. А. - Р., с пълномощно по делото.
СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо постъпило в изпълнение на предходното протоколно определение по делото, съдържащо справка от Софийски градски съд по ГД № 11011/2019 г., I отделение, 16 състав, от 04.03.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо справка от Върховен административен съд, от което е видно, че пред ВАС е подадена жалба от Ц. В. П. чрез адв. Р. срещу Наредба за определяне на цените на земеделските земи, приета с МПС №112 от 26.05.1998 г. на Министерски съвет, която е оставена без движение, поради нередовността ѝ. Препис от разпореждане е връчено на жалбоподателката на 18.02.2025 г. и към настоящия момент няма образувано производство пред ВАС.

АДВ. А. - Р.: Поддържам въззивната жалба. Представям справка, че сме изпълнили указанията на съда и е платена държавната такса. Моля да ми дадете възможност да представя актуална справка за това, че делото е образувано. Вие виждате от разпореждането всъщност, че то няма указание за спиране и ще бъде разгледано. Делото е образувано и ще бъде разгледано. Налице е основание за спиране, тъй като виждате от приетата на първоинстанционната съдебна инстанция съдебно-техническа оценителска експертиза, че въпросната земя е оценена за 147 000 лева, а не за 1500

лева по тази Наредба, която именно оспорваме като нищожна пред ВАС, тъй като противоречи на Конституцията и съгласно приетото в съдебната доктрина тази нищожност ще повлече действия не са за напред, но и основания за преразглеждане на всички актове, които се позовават, ако бъде постановено като нищожен акт. Очевидно е, че тази Наредба не предвижда справедливо обезщетение, каквото Конституцията изисква, когато за държавни цели се използва частен имот. Обръщам внимание на съда във връзка с отговора и възражението за липса на преюдициалност от страна на насрещния орган, че с първоначалното решение от 2006 г. е признато правото на възстановяване и с решение от 05.03.2007 г. на Общинска служба земеделие и гори е признато правото на възстановяване на стари реални граници даже е издадена и комбинирана скица, след което вече изведнъж това право на реални граници вече се превръща с последващ акт в отказ, защото междувременно през 2014 г. се издава акт за публична държавна собственост и предоставяне на лесотехническия на земята на масив, в който попада процесната земя. Именно поради това е издаден актът, който е процесен в настоящото производство, в който административния орган, констатирайки че поради съществуването на акт за публична държавна собственост, който между другото е предмет на другото дело, за което също моля да бъде считано за преюдициално и да се спре, което е образувано в Софийски градски съд, а именно че актът за публична държавна собственост е нищожен също, тъй като не установява вярно обстоятелство. Опитното поле е закрито много години назад и една малка част е оставена на самия лесотехнически, а другата част е била предвидена за възстановяване и затова са течели тези процедури. В последствие обаче се издава този акт за публична държавна собственост, не е ясно на какво основание. Именно той е процесен в Софийски градски съд, а отделно от това процесен във Върховния административен съд е именно тази Наредба от 2006 г., която предвижда оценяване на земята, която се разминава драстично с реалната справедлива стойност, която земята има към настоящия момент и това е видно не само от приетата по настоящото дело съдебно-оценителска експертиза, но и от няколко други експертизи по сходни дела, които вода и междудругото производствата може би ще бъдат обединени в едно срещи тази Наредба.

Така че, ако считате че към настоящия момент нямате достатъчно данни, предвид издаденото удостоверение от ВАС за страни, предмет и това, че е задвижено делото, въпреки представеното в днешното съдебно заседание сведение от мен, моля да ми предоставите възможност в допълнителен срок да представя актуално удостоверение, от което съдът да се убеди че делото е образувано и ще се гледа пред ВАС.

Моля да уважите искането ми за спиране на настоящото производство до изхода на преюдициалния спор. Имотът е в строителните граници на [населено място] и не знам защо продължава да се води като земеделски. На времето е бил внесен като земеделска земя. Нещо повече, за този имот има издадена данъчна оценка. Ако ми дадете възможност ще представя по делото в градски съд платена държавна такса. Хората платиха за да водят това дело върху данъчна оценка от 5 000 000 лева за целия масив. Същевременно ако разделите 5 000 000 на квадратен метър ще получите точно тази стойност почти, малко по-ниска, която е получило вещото лице в първоинстанционното производство по настоящото дело. Тоест от една страна държавата издава данъчни оценки когато трябва да отмени тяхно право и таксува по данъчна оценка, а от друга страна, когато трябва да ги обезщети, за това че тя ползва имота и не може да им го възстанови в реални граници ги препраща към една Наредба

от 2006 г., като казва, че имотът им струва 1 000 лева. И която Наредба всъщност е процесна пред ВАС, поради което наистина много моля уважаемите съдии да зачетат всичко това и да спрат настоящото дело до изхода на цитираните две други дела, или поне най-малкото до изхода на дело

то пред ВАС.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че наистина има аргументи за спиране на производството, с оглед изхода на административното дело пред ВАС. Нямам доказателствени искания. Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на касатора.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на касатора да представи съдебно удостоверение досежно номера на образуваното пред ВАС административно дело по оспорване на Наредбата за определяне на цени на земеделски земи приети с ПМС № 112 от 26.05.1998 г. на Министерски съвет и етапа ,в който се намира производството .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на касатора да представи данъчна оценка на процесния имот.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2025 г. от 09:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: