

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7875** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Й. чрез АДВ. Й. А. – редовно призован, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" - СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от отдел „Миграция“- СДВР с приложени към тях писмени доказателства.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и докладваните писмени доказателства. Представям и моля да приемете копие на нотариален акт, който е посочен като официален адрес и се използва от жалбоподателя като неговото осигурено жилище. Представям и извлечение от домовата книга на собствениците на етажната собственост, видно от което жалбоподателят е вписан като живущ на същия адрес и прилагам удостоверение за сключен граждански брак между собствените на жилището, което прилагам във връзка с фактите и обстоятелствата, които ще доказваме със свидетел. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и с писмото на дирекция Миграция от 04.09.25 г. писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелката:

Л. С. К. – 48 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела, но с родство с жалбоподателя, който е вуйчо на моя съпруг, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Живея в [населено място] на [улица], ет.4, ап.32. На този адрес живея от 4 години. Апартаментът има 2 спални, хол, трапезария и кухня. Познавам Й. А.. Той е вуйчо на моя съпруг. Запознахме се на погребението на свекър ми, мисля че беше преди 5 години. От тогава се виждаме когато идват в България и отсядат при нас. Аз и съпругът ми предоставихме декларация, че сме съгласни Й. А. да живее в нашето жилище. Имаха на разположение едната спалня и когато решат може да разполагат с жилището, дори и ние да не сме там. Винаги когато е идвал в България е отсядал при нас. Доколкото знам няма други близки и роднини. Знам, че имаше проблеми със зъбите. Миналата година идваха и отсядаха за по-дълго време при нас. Трудно се хранеше. Нямам представа кога са започнали проблемите му, но миналата година беше сериозно. Лечението е дълго и сериозно. Опитвахме се да намерим клиника в България, но предпочете Турция, предвид цени и други фактори. Никой не е идвал на адреса да го търси. Разбрахме, че го търсят когато получих съобщение от съседите. Чакахме, защото си мислехме, че втори път ще минат, докато един ден и на двамата ни се наложи да сме навън и като се прибрахме намерихме бележката на вратата, че е получил отказ.

Адв. А. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Адв. А. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Моля след като се убедите в основателността на жалбата да я уважите и постановите съдебно решение, с което да отмените постановения отказ от административния орган. Считам, че жалбата е основателна, както ясно се доказва в настоящото производство, че не са налице основанията въз основа на които административният орган е формирал изводите си, че жалбоподателят е бил декларира невярни данни. Това е изцяло неправилно и видно от всички събрани по делото доказателства. Направено е едно посещение на адреса въз основа на което се прави извод, че е бил декларира невярни данни. Считам, че подобен извод не кореспондира с истината и е изключително повърхностен, и води до незаконосъобразни действия на държавния орган. Считам, че по отношение на документа, който се съдържа в кориците на делото, а именно докладна записка е негоден да докаже твърденията, които се сочат в него, а именно, че на място е проведен разговор с лице, споменато като г-н П., който заявил, че жалбоподателят не живее там. Въпросният документ не съдържа индивидуализиращи белези на лицата, чиито обяснения са снети. Не става ясно дали това лице е съсед или минавач. Допускам, че въобще не е имало разговори със съседите. Не се споменава и час на посещението. Обръщам внимание, че нормата на чл.10, ал.1, т. 23 от ЗЧРБ изисква деклариране на невярни данни, които

според ответника са, че не пребивава на посочения адрес. Деклариране в този смисъл е въведено като задължително изискване на нормата на чл.34, ал.1, т.3 от Правилника за прилагане на закона, която изисква чужденецът да ни предостави доказателства за осигурено жилище, но не въвежда условие за пребиваване в същото жилище 365 дни в години. Считам, че ответникът не сочи и не представя доказателства посредством, които да дискредитира доказателствената стойност на приложената нотариално заверена декларация- съгласие, с която се осигурява жилище на жалбоподателя. Считам, че началникът на отдел „Миграция“ е бил задължен да се съобрази с разпоредбите на чл. 35 и чл. 170, ал.1 АПК, като е имал процесуалната възможност да изиска от собственика на имота лично обяснение, да разпорежи последваща проверка или още веднъж да посетят въпросния адрес, за да може да се прецени дали жалбоподателят е декларирал неверни данни. Към днешна дата разрешението за пребиваване е изтекло, както и визата, и в случай, че уважите жалбата ще сме изправени пред ситуация, в която жалбоподателят няма да бъде допуснат да премине границата между Турция и България, тъй като няма да разполага с валиден документ. Ето защо, моля да направите изрично разпореждане на компетентния орган, жалбоподателят да бъде допуснат да влезе на територията на Република България, за да има възможност да се яви в дирекция „Миграция“ за продължаване на производство за издаване на разрешение за пребиваване. С оглед изложеното, моля да уважите жалбата и да отхвърлите отказа. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: