

Протокол

№

гр. София, 20.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **781** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО ЕЛЕКТРОНИКА БАН – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Д. – редовно призван, явява се лично.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Г. Д. 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Не съм ползвал документи, които са извън кориците на делото.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице на въпрос на юрк. Г..

На стр.4 от заключението под облагаеми доставки, имам предвид обучения и семинари, които организира Института. Семинарите са облагаеми доставки, по смисъла на закона.

Юрк. Г. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към делото заключението на вещото лице.

Съгласно представената справка-декларация извършените разходи са в размер на 131,40 лева:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 100 лева, предвид обема на работа.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 80 лв., от първоначално внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе сумата от 20 лева, за възнаграждение на вещото лице.

Страните /поотделно/ – Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д. – Спорният продукт, за който става въпрос са формули, по силата на които научен екип е финансиран от фонд „Научно развитие“, за да се получи не продукт, по смисъла на търговския закон или по смисъла на чл.6, чл.9 от ЗДДС, а формула по която трябва да се създаде продукт за оперативни действия върху онкоболни. Ние не продаваме този продукт на пазара, не го предлагаме. Даваме го за тестване, за да може да се внедри в медицината. Нищо друго не правим от средствата, които получаваме по фонда. Не може да се говори, че този продукт подлежи на ДДС, защото не сме убедени дали ще бъде приет или разработен. Чрез много опити, които медицинските звена решават дали този продукт може да бъде доусъвършенстван и приложен в медицината или не. Не се закупува, ние го предоставяме безвъзмездно, защото фонда дава тези средства с такава цел. Този продукт се предоставя на фонда, целево да се ползва в медицината или да се доразработи. Оспорваме само коефициента на частичния кредит върху, който се изчислява ДДС. Считам, че този продукт трябва да бъде третиран като научен, който е финансиран по закона за научните изследвания, който е финансиран за науката в определени насоки. От гледна точка на ДДС, не трябва да попада по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Този продукт е освободен от ДДС. В рамките на чл.33 - държавата подпомага и насърчава научните изследвания. Предвидено е такова изрично облекчение.

Юрк. Г. – Този институт нямаше да има проблем с ДДС, тъй като не е стопанска организация и по статут не извършва независима икономическа дейност, но в един момент започва да извършва търговска дейност и се регистрира по ДДС, тук идва мястото на частичния данъчен кредит, за който ние спорим. Предметът на спора е дали въпросната сума от 185 585 лева, следва да бъде включена във формулата, по

която се изчислява частичния данъчен кредит. Ние изчисляваме частичен данъчен кредит, когато има обороти през годината, касаещи освободени и облагаеми доставки. Институтът се е регистрирал по ДДС, извършвайки търговска дейност, а същевременно той извършва и дейност, която не е икономическа, която е характерна за института, попада по правилата на ДДС и отива на изчисляване на частичен данъчен кредит. Според мен това е правен въпрос, поради което оспорвам изцяло заключението на вещото лице, както съм направила в предходно съдебно заседание. Предметът на спора е третирането на въпросната сума за целите на ЗДДС. Подробни бележки съм представила в хода по същество от предходно съдебно заседание, които моля да вземете предвид. Твърдя, че паричните средства отпуснати от фонд „Научни изследвания“ са предназначени само за покриване на разходи по научноизследователска дейност и същите не попадат в хипотезата на чл.26, ал.3, т. 2 от ЗДДС и не следва да намерят отражение в дневника за продажби, но ще следва да участват при формиране на общия оборот по чл. 73, ал. 4 от ЗДДС.

Юрк. Д. – Моля да вземете предвид становището на ВАП и приетите счетоводни експертизи.

Юрк. Г. – Моля да вземете предвид становището на ВАС. Считам, че в заключението са дадени отговори на правни въпроси, поради което, моля да не се кредитира същото по съображения, подробно изложени, както в представените писмени бележки по хода по същество в предходно съдебно заседание, както и в касационната жалба, с която е оспорено първоинстанционното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Д. – Моля да ми бъдат присъдени разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: