

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **10687** по описа
за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

2

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от Денка Д., редовно призован, не се
представява.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП)- ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован,
се представява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Н..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности.

ДОКЛАДВА жалбата и приема същата за разглеждане.

ДОКЛАДВА и уточнителна молба към жалбата в изпълнение разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА административната преписка, депозирана от
административния орган в цялост ведно с два броя приложения, представени от
ответната страна.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.04.2021 г. за преюдициално запитване до

СЕС.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. По искането на жалбоподателя за преюдициално запитване предоставям на съда.

Прокурор Н.: Предоставям на съда по искането на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

По депозираната молба от 20.04.2021 г. от жалбоподателя съдът не намира, че са представени конкретни основания за допускане на преюдициалното запитване. Освен това същото е допустимо единствено и само, когато няма спор по фактите по делото и когато не е налице практика на СЕС, относима към конкретния казус, доколкото неговата компетентност е в това да тълкува общностните норми. Казусът по настоящото дело е по Закона за добавената стойност, където СЕС има дългогодишна и непротиворечива практика, която конкретно в областта на косвените данъци има произнасяния по всички норми - както по отношение на действащите, така и на първите директиви в областта на ДДС, унифициращи общата система на ДДС в Общността, поради което не е налице основание за конкретното искане, което би довело само и единствено до неоснователно забавяне на съдебното производство. .

С оглед горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за преюдициално запитване до СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Юрисконсулт С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт С.: Моля да оставите в сила обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен по аргументи, изложени в решението на Директора на ДОДОП. Приложимите законови разпоредби, посочени изрично в решението на Директор, по категоричен начин са относими и доказват, че извършваните услуги не попадат в понятието универсална пощенска услуга. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Н.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите административния акт.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: