

РЕШЕНИЕ

№ 5645

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5203** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу Решение от 16.09.2020 г. по НАХД № 17845 по описа на Софийски районен съд, на СРС, НО, 21 – ви състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 42-0000672 от 13.06.2019 г. на Началника на областен отдел „Автомобилна администрация“, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000. 00 лв. за нарушение на чл. 7б, ал. 1, изр. 1 – во ЗАВП и имуществена санкция в размер на 200. 00 лв. за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари, издадена от Министъра на транспорта и съобщенията.

В жалбата е посочено, че не става ясно от кой момент водачът следва да притежава исканата карта за квалификация. Посочва се още, че волята на АНО следва да бъде ясна и категорична, а не да се презюмира. Налагането на имуществена санкция по общ член на ЗАВП е в противоречие на ЗАНН. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да се отмени решението на СРС и да се отмени наказателното постановление, издадено от Началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“, [населено място], като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, чрез адв. Г., поддържа жалбата.

Представени са и писмени бележки. Претендира разноски по делото.

Ответникът редовно призован не се явява и не се представлява и не ангажира становище по делото.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд - София-град, XV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят М.. Разпитан е и свидетелят Д.. Първоинстанционният съд е приел, че въз основа на заповед от 20.02.2019 г. на и. д. Директор на ГД „АА“ е разпоредено извършването на комплексни проверки относно спазването на Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари, издадена от Министъра на транспорта и съобщенията. На 01.03.2019 г. за дейността на [фирма] е извършена комплексна проверка, за която е съставен протокол от същата дата. При проверката се установило от разпечатка на дигитална карта за тахограф, че дружеството е осъществило международен превоз на товари с водач Е. С., който не притежавал валидна карта на водача. На следващо място, превозвачът е допуснал извършването на международен превоз на товари с водач Е. С. за периода 09.11.2018 г. до 31.07.2018 г. с МПС – товарен автомобил „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] без да го представи на периодичен технически преглед.

За констатираното свидетелят М. съставил АУАН № 261371 от 08.03.2019 г. за нарушения на чл. 7б, ал. 1, изр. 1 – во от ЗАВП и на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари, издадена от Министъра на транспорта и съобщенията. Въз основа на АУАН е издадено и НП.

Софийски районен съд, след анализ и оценка на събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаните в наказателното постановление състави са действително осъществени.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и свидетелят по съставянето на акта. Обсъдени са и останалите събрани писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. СРС подробно е обсъдил показанията на свидетелите и се е мотивирал защо ги е кредитирал. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи.

В разпоредбата на чл. 7б, ал. 1 от ЗАВП е уредено, че лицензираните превозвачи, лицата по чл. 24е и лицата, извършващи превози за собствена сметка, осъществяват

превози на пътници и товари с моторни превозни средства от категории M2, M3, N2, N3 и с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача и притежават карта за квалификация на водача за съответната категория или сертификат за водач на моторно превозно средство за обществен превоз на товари по шосе.

Поради това самото притежаване на удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение по смисъла на чл. 76 от ЗАВП, е формална предпоставка за издаването на карта за квалификация на водач. В случая, безспорно, към момента на проверката водачът не е имал такава издадена карта, поради което на превозвача правилно е бил съставен актът за установяване на административно нарушение.

По отношение на наложената санкция, настоящият състав приема, че съгласно разпоредбата на чл. 96г, ал. 1, предл. 2 от ЗАВП, който назначи на работа или допусне водач, който не отговаря на някое от изискванията, определени с този закон и с подзаконовите нормативни актове по прилагането му, да управлява превозно средство за обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници или товари, се наказва с глоба или имуществена санкция в размер 3000 лв., като АНО изцяло се е съобразил с този размер.

Съгласно чл. 105, ал. 1 от ЗАВП за нарушение на този закон и на подзаконовите нормативни актове, издадени въз основа на него, с изключение на изискванията за превоз на опасни товари, за които не е предвидено друго наказание, се налага наказание глоба или имуществена санкция в размер на 200 лева. Съгласно чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 лицето, лицето по чл. 2, ал. 1 (тоест всеки едноличен търговец или търговско дружество, което притежава лиценз) извършва превозите на пътници или товари само с превозни средства, на които е извършен предпътен преглед за проверка на техническата изправност, и за които има: 1. издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Наказващият орган се е съобразил и е наложил имуществена санкция в установения от ЗАВП размер от 200. 00 лв.

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

В касационното производство от пълномощник на [фирма] се претендират разноски, като е представен списък. Съгласно чл. 63, ал. 3 ЗАНН, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на делото разноски не следва да бъдат присъдени (аргумент от чл. 143, ал. 1 АПК).

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.09.2020 г. по НАХД № 17845 по описа на Софийски районен съд, на СРС, НО, 21 – ви състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.