

Протокол

№

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1214** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Председателят на Комисията за финансов надзор, редовно призован, представлява
се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „ИП Трейдинг 212“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. К., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 12.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 17.04.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника от 17.04.2025 г. на касатора.

ЮРК. Г.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като поддържам аргументите изложени в нея. Моля за потвърждаване на НП. Допълнително бих искал да обърна внимание, че към настоящия момент не е изтекла абсолютната давност, доколкото тя се изчислява считано от довършване на нарушението, в каквато насока са и разпорежданията на ЗАНН. Претендирам разноски, съобразно списъка на стр. 5 от касационната жалба.

АДВ. К.: Моля, като разгледате по същество аргументите ни за това, че нарушението е извършено на конкретна дата, а не е продължено, което се потвърждава от двата въззивни съда, които са разглеждали делото до момента, както и от предходния касационен съд, в който в нито един момент не се говори за период на нарушението, а само за дата на нарушението, моля, като достигнете до извод, че нарушението не е продължено, да приложите периода на абсолютната давност, която е изтекла в края на месец Март, което е пречка за същността на настоящия административнонаказателен процес. В случай, че достигнете до различен извод по този въпрос и ако разглеждате останалите аргументи по същество, моля да потвърдите решението на СРС, тъй като датата на нарушението е неправилно определено в НП, а по този въпрос има противоречие между АУАН и НП, като нито един от двата акта не я определя правилно. Също така, наказателното постановление, както правилно посочва въззивният съд, е издадено след изтичане на давностния срок по чл. 34 от ЗАНН. С оглед на това, НП не може да бъде оставено в този вид. То не може да бъде и изменено, тъй като за изменението му е необходимо съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. Тоест, единственият правомерен изход е неговата отмяна. От тази гледна точка, моля да потвърдите решението на въззивната инстанция. Претендирам разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

ЮРК. Г. /реплика/: Възразявам срещу размера на претендирания хонорар, защото считам, че делото не разкрива никаква особена фактическа или правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: