

# РЕШЕНИЕ

№ 7459

гр. София, 29.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7912** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР ОПП срещу решение на РС от 04.06.2013г по нахд № 10818/2012г. Претендира се незаконосъобразност на съдебното решение поради неправилно приложение на материалния закон. Оспорва се заключението на РС, че електронен фиш не може да се издава когато при заснемането присъства контролен орган. След анализ в касационната жалба на норматана чл. 189 ал.4 от ЗДвП, се прави извод за съставомерност на деянието по този текст.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, А. С. Б., редовно уведомен, не се представлява.

СПП чрез прокурор Никова взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АССГ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в [Наказателно-процесуалния кодекс](#), и по реда на [глава дванадесета от](#)

### Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидността и допустимостта на решение от 04.06.2013г на СРС по нахд № 10818/2012г. АССГ приема, че решението е валидно и допустимо.

В касационната жалба не се навеждат възражения за допуснати от РС съществени процесуални нарушения.

Производството пред СРС е образувано по жалба на А. С. Б. срещу Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 0216842, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 200 лв на основание чл. 189 ал.4 от ЗДвП във вр. с чл. 182 ал.1 т.4 от същия закон.

С решението си СРС е приел, че съгласно запис от система за видеоконтрол „TFR 1M“ с радар TR4D на 11.05.2012г., в 15,01 часа, в района на[жк]Обелско шосе, срещу [жилищен адрес] в посока от [улица]към [улица]в [населено място], лек автомобил марка „Ауди А3“ с регистрационен [рег.номер на МПС] е нарушил разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП като вместо с допустима скорост от 50 км/ч се е движил със скорост от 86 км/ч и по този начин превишил разрешената скорост с 36 км/ч. След извършена проверка по отношение собствеността на лекия автомобил било установено, че същият е собственост на А. С. Б.. Въз основа на видеоматериала, СДВР издал Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 0216842, надлежно връчен на нарушителя на 18.05.2012г., с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП на А. С. Б. била наложена глоба в размер на 200 лв.

За установяване на фактическата обстановка по спора, пред СРС е събрано като доказателство писмо вх.№ 36126/16.07.2012г., издадено от СДВР – л. 10, според текста на което нарушението, за което е издаден обжалваният Електронен фиш, е извършено със система за за видеоконтрол „TFR 1M“ с радар TR4D1 като същата е мобилна и е монтирана в служебен автомобил марка опел Вектра" с рег. [рег.номер на МПС] , зачислен на ОПП-СДВР.

Деянито е изписано в електронния фиш като съставомерно по чл. 189 ал.4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

За да отмени обжалвания електронен фиш СРС е направил извод , че текстът на чл. 189 ал.4 от ЗДвП е специална правна норма, която дава правомощие на наказващите органи да издадат електронен фиш като особен административен акт, с който се

налага административно наказание. Издаването на този вид акт обаче според РС е предопределено от точно посочени предпоставки, представляващи очертани условия, при наличието на които се издава електронния фиш, тъй като издаването на такъв е при облекчената процедура за налагане на административно наказание за определен вид нарушение на ЗДвП. В този смисъл СРС е приел, че всякакво разширително тълкуване на точно и изчерпателно изброените предпоставки за издаване на електронен фиш в тяхната кумулативност би опорочило мотивите на законодателя за прилагането на именно тази облекчена административно-наказателна процедура.

Според РС, за да са налице елементите на фактическия състав на чл. 189 ал.4 от ЗДвП, от обективна страна е необходимо установяване на нарушение единствено с помощта на техническо средство, изключващо възможното въздействие на човешкия фактор. Ето защо РС прави извод, че текстът на съответната норма изисква нарушението да е установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител. Според РС, установяването и заснемането на административното нарушение следва да бъде извършено в отсъствието на контролния орган. При така възприетата формулировка, РС е направил извод, че съгласно текста на закона се налага изводът, че заснемащото устройство следва да е стационарно монтирано. Според касационната инстанция в случая не следва да се акцентира, както посочва касатора на това дали устройството е стационарно или мобилно, тъй като законът не прави такова разграничаване.

По отношение на тълкуването на текста на чл. 189 ал.4 от ЗДвП, АССГ излага следното: Граматическото тълкуване на разпоредбата, направено с цел да изясни езиковия смисъл на правната норма чрез изясняване на смисъла на отделните думи, използвани при формулирането ѝ, дава възможност да се направи разграничение между използваните в нормата на чл.189, ал.4, изр.1-во ЗДвП две подчинени изречения: "установяване и заснемане на нарушението" от една страна и "издаването (създаването) на електронния фиш" от друга страна. Допълнителна помощ в тази насока може да даде легалното определение на електронния фиш, дадено в пар.6, т.62 от ДР на ЗДвП (редакция към датата на установяване на нарушението). Електронният фиш предполага наличие на електронна система, създадена от постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Това е електронна база данни за нарушения и в този смисъл установяването/заснемането на нарушението се извършва с автоматизирано техническо средство. Няма никакво значение, дали това автоматизирано техническо средство е стационарно или мобилно. Важно е да се отбележи, че има времева разлика между установяването на нарушението с автоматизирано техническо средство и издаването на електронния фиш. Именно този втори времеви момент (създаването, изпечатването от електронната система база данни, издаването на електронния фиш) има предвид нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП да бъде направено в отсъствието на контролен орган и нарушител, основанието за което е граматическото тълкуване на нормата и конкретно - мястото на запетаята в разпоредбата. Именно издаването на електронния фиш трябва да стане в отсъствието на контролен орган, но не и заснемането на нарушението. Електронният фиш като разпечатка от електронна база данни се създава в отсъствието на контролен орган и нарушител. Това изискване (за отсъствие на контролен орган и нарушител) не се отнася до заснемането на нарушението. В този смисъл мотивите на районния съдия, че записът и обработката на съхранените данни не следва да бъдат резултат от човешка дейност, са направени

при неправилно приложение на материалния закон.

Въпреки направеното неправилно тълкуване на нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП касационната инстанция намира, че не е налице основание за отмяна на обжалваното решение. Касационната инстанция установи, че електронният фиш не съдържа указание относно вида и модела на автоматизираното техническо средство, с което е направен запис № 3023. В хода на съдебното производство ответникът е посочил, че записът е направен с мобилна система за видеоконтрол тип TFR1-M с радар TR4D с №506. По никакъв начин от съдържанието на електронния фиш и от приложената разпечатка на клип 3023 не следва, че използваното техническо средство е от тип TFR1-M и радар TR4D. Липсата на данни в електронния фиш и разпечатка от автоматизираната система за използваното автоматизирано техническо средство пречат за проверката на съда относно начина, по който е установено нарушението, както и относно техническата годност на средството. На следващо място РС е приел фактическата обстановка относно мястото на извършване на нарушението така както е описана в съставения електронен фиш. Мястото на извършване на нарушението обаче подлежи на доказване наред с останалите елементи на фактическия състав и тежестта на доказване е на ответника. Същият не ангажира безспорни доказателства относно мястото на извършване на нарушението и във връзка с направените в жалбата възражения в тази насока.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че решението на РС следва да бъде оставено в сила като краен, поради което и на основание чл. 221 ал.2 от АПК АССГ в настоящия касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.06.2012г на РС [населено място] по нахд № 10818/2012г.

Решението е окончателно.

Председател: .....

/М.С./

Членове:

.....

/Вл. Н./

.....

/М. К./