

РЕШЕНИЕ

№ 20221

гр. София, 12.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1797** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 112, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на Б. С. И. от [населено място] срещу експертно решение (ЕР) № 90134 от заседание № 8 от 21.01.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), Специализиран състав по вътрешни, белодробни и ССЗ заболявания, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК към втора МБАЛ-С. ЕАД – I състав и е определена 46 % трайно намалена работоспособност (ТНР).

Жалбоподателката счита, че оспореното решение е незаконосъобразно. Твърди, че от ТЕЛК не ѝ е изискана ехокардиография, с което счита, че НЕЛК при определяне на процента ѝ за ТНР не е взел предвид актуалното ѝ здравословно състояние, с което е определил и по-ниска ТНР.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, чрез процесуалния си представител юрк. Т., е изразил становище за неоснователност на жалбата.

Като заинтересовани страни в процеса са конституирани Териториална експертна лекарска комисия /ТЕЛК/ I състав към Втора МБАЛ-С. ЕАД; ТП на НОИ [населено място], Регионална дирекция „Социално подпомагане“ [населено място]; Агенцията за хората с увреждания и „Икап Имплоймънт Солюшънс България“ ЕООД. Никое от посочените лица не е изразило становище по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от

фактическа страна следното:

На 25.01.2024 г. жалбоподателката подала пред ТЕЛК заявление-декларация вх. № 222024012503768 за освидетелстване на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане. Към заявлението била приложена медицинска документация, удостоверяваща заболяванията на лицето. Решението на ТЕЛК към втора МБАЛ-С. ЕАД – I състав № 93319 от заседание № 205 / 23.10. 2024 г. било взето въз основа на представената към заявлението медицинска документация. Определена била 46 % трайно намалена работоспособност на база водеща диагноза „Неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения“. Като придружаващи заболявания били посочени: хипертонична болест на сърцето; гонартроза/артроза на колянна става/. Видно от констатациите в ЕР същото е взето с оглед заявлението и съобразно приложените медицински документи от ендокринолог, ортопед, невролог, ЕМГ, кардиолог, епикризи, ЕКГ, лабораторни изследвания и МРТ.

Недоволна от постановеното решение, на основание чл. 112, ал. 1, т. 3 от 33, Б. И. оспорила решението на ТЕЛК пред Националната експертна лекарска комисия. Със свое решение № 90134 от заседание № 8 от 21.01.2025 г., постановено въз основа на документите в МЕД, НЕЛК - Специализиран състав по вътрешни, белодробни и сърдечно-съдови заболявания потвърдила оспореното ЕР на ТЕЛК, приемайки, че процентът на ТНР е правилно определен.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, срещу акт подлежащ на оспорване в законоустановения за това срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваният административен акт е постановен от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 4 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от НМЕ орган - решението е взето от специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания, съобразно изискването на чл. 49, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ. Спазено е и изискването на чл. 18, ал. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, от които един е председател на състава.

Решението, обаче, е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби, поради следните причини:

Спорен между страните по делото е въпросът относно процента на трайно намалена работоспособност (ТНР) на освидетелстваното лице по отношение на заболяванията, който предопределя и въпроса, дали административният орган е приложил правилно материалния закон – чл. 63, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ), по отношение на преценката на установените увреждания, стадият на развитието им и обусловеният функционален дефицит според Приложение № 1 към посочената разпоредба, съобразяването на процента ТНР със степента на установения дефицит, както и определянето на крайния процент намалена работоспособност при спазването на Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на ТНР в проценти, съгласно Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ.

Редът и условията за извършване на експертиза на трайно намалената работоспособност са установени в чл. 101 – чл. 113 от 33, ПУОРОМЕРКМЕ и Наредбата за медицинската експертиза. Съгласно приложимата норма на чл. 45, ал. 1-4 от ПУОРОМЕРКМЕ при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по доводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. При заболявания, по които ТЕЛК не се е произнесла и са съществували към момента на постановяване на експертното решение, НЕЛК отменя и връща експертното решение на ТЕЛК за ново произнасяне. При заболявания, по които ТЕЛК се е произнесла въз основа на необходимата медицинска документация, налична към

момента на постановяване на експертното решение, но е определила неправилно процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане, НЕЛК отменя експертното решение изцяло и издава ново експертно решение. В тези случаи НЕЛК се произнася въз основа на наличната медицинска документация. При обжалване на експертни решения на ТЕЛК Националната експертна лекарска комисия не се произнася по заболявания, възникнали след постановяване на експертното решение.

В решението си НЕЛК е установила, че „ехокардиография не е приложена в МЕД, не е приложена документация, доказваща таргетно увреждане на ниво сърце...ехоКГ не е приложена?“. Съгласно чл. 50 от ПУОРОМЕРКМЕ НЕЛК се произнася само по документи. Тя няма право по своя преценка да извършва преглед на освидетелстваното лице. НЕЛК се произнася само по правото, а установяването на фактите относно здравословното състояние на лицата е в правомощията само на органите на медицинската експертиза.

Видно от мотивите на оспореното решение констатациите на НЕЛК са, че ТЕЛК се е произнесла без налична ехокардиография. В решението на НЕЛК е посочено, че в МЕД (медицинското досие) не е приложено това изследване, но въпреки че е отчела, че липсва конкретното изследване, е игнорирала обстоятелството, че за да се прецени степента на увреждане и функционален дефицит на заболялия орган и/или система е необходимо за нуждите на експертизата извършването на клиничен преглед и/или назначаването на допълнителни изследвания и консултации, които са в компетенциите на ТЕЛК.

Съгласно чл. 39, ал. 2, т. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ лекарите в ТЕЛК извършват преглед на представената медицинска документация и при необходимост извършват клиничен преглед и/или назначават изследвания и консултации със специалисти извън ТЕЛК в следните случаи: а) когато необходимите за нуждите на експертизата резултати от изследвания и консултации не са налични в медицинската документация при личния лекар и/или лекуващия лекар; б) когато наличните в медицинската документация при личния лекар и/или лекуващия лекар резултати от изследвания и консултации не са актуални (не са извършени в рамките на последните дванадесет месеца) или не са достатъчни за диагностичното и функционално изясняване на състоянието. Поради това, с оглед констатираната липса на ЕхоКГ, НЕЛК е трябвало да отмени и да върне експертно решение на ТЕЛК за ново освидетелстване с указания за извършването на допълнителни изследвания и консултации в случаите по букви „а“ и „б“ на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ. В този смисъл НЕЛК вместо да потвърждава определения процент ТНР е следвало да върне медицинското досие на лицето на ТЕЛК и да укаже необходимостта от изясняване здравния статус на Б. И., чрез провеждане на допълнителни изследвания, в частност на изследването ЕхоКГ, за което е констатирана липса.

Нормата на чл. 45, ал. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ задължава НЕЛК да се произнесе по същество само при наличие на цялата медицинска документация, а в случая, както бе посочено по-горе, липсват данни от извършени изследвания, актуални към датата на постановяване на потвърденото решение на ТЕЛК.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е постановен при неспазване на материалноправните разпоредби, поради което е налице основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК. На основание чл. 173 ал. 2 АПК административната преписка следва да бъде върната на ответната страна за постановяването на нов административен акт, с който да се даде нова оценка на работоспособността на жалбоподателката, след преценка на действителните и доказани заболявания.

Предвид изхода на делото на жалбоподателката се следват сторените по делото разноски, каквито обаче не са претендирани, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ експертно решение № 90134 от заседание № 8 от 21.01.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия, Специализиран състав по вътрешни, белодробни и ССЗ заболявания.

ВРЪЩА административната преписка на НЕЛК за ново произнасяне, съгласно дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия: