

РЕШЕНИЕ

№ 4918

гр. София, 21.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **3173** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на адв. Ч. П., като пълномощник на И. Д. С. от [населено място], срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по Заявление за достъп до обществена информация вх. № ДОИ-4 от 24.02.2020 г., подадено на официалния имейл на общината.

В жалбата се съдържат доводи, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Жалбоподателката твърди, че мълчаливият отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Моли съда да отмени оспорения мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация. Претендира съдебно-деловодни разноски. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар на ответника.

С административната преписка е представено писмо изх. № ДОИ-4/1/06.03.2020 г. от Кмета на [община], с искане за уточняване на заявлението за достъп до обществена информация, за да може административният орган да извърши преценка относно неговата законосъобразност.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, не се явява и не изпраща представител. В писмено становище от 31.08.2020 г. заявява, че нито тя,

ните процесуалният ѝ представител са редовно уведомени за постъпилите отговор от ответника. Заявява също, че са индивидуализирали исканата информация като изрично са посочили, че желаят да я получат на имейл адрес, а не по пощата.

Ответникът – Кметът на [община] чрез процесуалния си представител адв. М. в проведеното съдебно заседание и в представени писмени бележки по делото оспорва жалбата. Счита, че искането на жалбоподателката е неоснователно и неконкретизирано, тъй като същото не отговаря на изискванията, регламентирани в ЗДОИ. По отношение на възражението на жалбоподателката за неполученото писмо твърди, че действително поисканата информация е посочено да бъде изпратена на имейл, но доколкото става дума за производство, по което следва да бъдат спазени общите правила за връчване по АПК, администрацията е приела и изпратила на адреса посочен в заявлението, находящ се в [населено място]. Моли съда да остави жалбата без уважение като неоснователна. Претендира разноски по представен списък. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от жалбоподателката.

Административен съд София град, Второ отделение, 50-ти състав, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по Заявление за достъп до обществена информация вх. № ДОИ-4 от 24.02.2020 г, подадено по електронен път от И. Д. С.. Същото съдържа искане за предоставяне на обществена информация, която обхваща данни , както следва:

1. През кои дни в периода от 01.01.2016 г. до 30.10.2019 г. кметът е отсъствал от работа и е бил заместващ?;
2. За всяко отделно заместване да бъде предоставена съответната заповед за заместване;
3. За всяко отсъствие да бъде предоставено копие на изходящия регистър на актовете на кмета;
4. Копия от издадените през дните на отсъствие актове на кмета, които са били подписани „по заместване“ от други лица;
5. Колко общински средства са изразходвани от [община] за поддръжка, ремонт, горива, масла, закупени нови части и други разходи на служебния лек автомобил, който се води към общината?;
6. Колко километра са изминати от лекия автомобил по месеци и години от 2016 г. – 2019 г. ?;
7. Информацията относно номерата на пътните листи по месеци и години и съответните маршрути, където е пътувал автомобилът с начален и краен час;
8. Подробна разбивка, план сметка на заложените и разходвани средства в общинския бюджет на [община], предвидени и разходвани за дейностите по овладяване на популацията на безстопанствените кучета за периода от 01.01.2016 г. до 30.10.2019 г.;
9. Брой на безстопанствените кучета на територията на [община]. Кой е правил преброяването и/или предоставил данните за същото?;
10. С какъв капацитет е общинският приют за безстопанствени животни – [населено място] ако има такъв?;
11. Къде и от кого са се извършвали или се извършват ветеринарно-медицинските манипулации на безстопанствените кучета за периода от 01.01.2016 г. до 30.10.2019 г.;
12. Каква е стойността на заплащаната цена за обработка – кастрация, чипиране,

маркиране и ваксинация на едно куче, заплащана от [община] и кой е изпълнител на дейността?;

13. Да се предостави пълният текст на вътрешните правила, уреждащи следната материя и дейности в общината: 1. за подбор и назначаване на персонал; 2. за заплатите на този персонал; 3. за деловодната дейност; 4. за организация на административното обслужване; 5. за вътрешния трудов ред; 6. за оформяне на документи; 7. за работа по ЗДОИ;

В предвидения в закона четиринадесет дневен срок и до приключване на съдебното производство по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт. С писмо изх. № ДОИ-4/1/06.03.2020 г. административният орган е отправил искане за уточняване на заявлението за достъп до обществена информация, за да може административният орган да извърши преценка относно неговата законосъобразност. По делото е представено копие на известие от [фирма] за непотърсена пратка от И. С..

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 11.03.2020 г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Жалбата е депозирана в едномесечния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, който започва да тече от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. 14-дневният срок за произнасяне на органа по постъпилото на 24.02.2020 г. заявление е изтекъл на 09.03.2020 г. Едномесечният срок за обжалване на мълчалия отказ изтича на 09.04.2020 г., а жалбата е депозирана в съда на 11.03.2020 г.

За оспорвания е налице и интерес от оспорване, тъй като е отказан достъп до поисканата обществена информация. Предвид липсата на доказателства за получаване на писмо изх. № ДОИ-4/1/06.03.2020 г., настоящият съдебен състав намира, че по депозираното от И. С. заявление е формиран мълчалив отказ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган, натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът, който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпа до тази информация. В процесния случай органът, който следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е Кметът на [община], поради което правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той е компетентният орган, който следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация като това задължение е скрепено със срок – не

по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Чл. 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, Кметът на [община] е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 24.02.2020 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, задълженият по закон субект е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Неоснователен е наведеният довод от страна на ответника, че в случая не е формиран мълчалив отказ, поради липсата на достатъчна индивидуализация на исканата информация със заявление за достъп до обществена информация и изпратеното в тази насока писмо изх. № ДОИ-4/06.03.2020 г. Предвид липсата на данни за получаване на писмото от жалбоподателката и с оглед изчерпателност на информацията, достъпът до която е заявен с депозираното заявление, органът е длъжал изрично произнасяне, макар и с изричен отказ. Такова произнасяне не е налице.

С оглед на изложеното, оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателката за присъждане на направените по делото разноски е основателна. По делото са представени доказателства за разноски в общ размер на 1010 лв., от които 10 лв. за държавна такса и 1000 лв. за адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие /л. 8/. Съдът като взе предвид възражението за прекомерност и действителната правна и фактическа сложност на делото приема, че заплатеното от жалбоподателката

възнаграждение за адвокат е прекомерно съгласно чл. 8 ал.3 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и определи ответникът да заплати разноски в общ размер на 510 лв., от който 500 лв. за адвокатски хонорар.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на И. Д. С., мълчалив отказ на Кмета на [община] по Заявление за достъп до обществена информация вх. № ДОИ-4 от 24.02.2020 г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Кмета на [община] за произнасяне с изричен акт по депозираното от И. Д. С. заявление за достъп до обществена информация вх. № ДОИ-4/24.02.2020 г. в 14 –дневен срок.

ОСЪЖДА [община] да заплати на И. Д. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], р-н „В.“, [улица], ет. 5, ап. 17 сумата от 510 (петстотин и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: